

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

BUITENGEWONE OPENBARE TERECHTZITTING VAN 27 MEI 2013

7e KAMER

SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT WERKNEMERS - bijdragen werkgevers
tegensprekelijk
definitief

in de zaak:

1. **RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID**, openbare instelling, K.B.O. 0206.731.645, met zetel te 1060 BRUSSEL, Victor Hortaplein, 11, appellant, vertegenwoordigd door mr. OSAER loco mr. TIMMERMAN Koenraad, advocaat te 3000 LEUVEN, Naamsestraat 165,

tegen:

1. **THOMAS STAPLETON BVBA**, K.B.O. 0457.069.344, met maatschappelijke zetel te 3000 LEUVEN, Standonckstraat 4, geïntimeerde, vertegenwoordigd door mr. DE SCHREYE Arnaut, advocaat te 3111 WEZEMAAL, Beversluis 8.

*

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 26-03-2012 door de arbeidsrechtbank te Leuven, 2e kamer (A.R. 11/1975/A),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 25 juni 2012,
- de neergelegde conclusies,

- de voorgelegde stukken.

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 21 maart 2013, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak werd gesteld op de openbare terechtzitting van 18 april 2013. De uitspraak werd ten slotte verdaagd tot op heden.

*

I. FEITEN

Uit de bijlage bij de latere inleidende dagvaarding blijkt dat de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (hierna genoemd de RSZ) op 19 september 2011 aan de BVBA Thomas Stapleton (hierna genoemd de BVBA) een rekeninguittreksel met betrekking tot het eerste kwartaal 2011 overmaakte en betaling vorderde van 7.728,83 socialezekerheidsbijdragen, bijdrageopslagen en intrest.

Nadat de RSZ op 4 november 2011 dagvaarding lastens de BVBA had uitgebracht overeenkomstig dit rekeninguittreksel, met inleidingsdatum op 28 november 2011 voor de Arbeidsrechtbank te Leuven, meldde de raadsman van de BVBA met brief van 26 november 2011 aan de raadsman van de RSZ zijn tussenkomst en betwistte hij de vordering:

"Mijn cliënte legt mij de nodige stukken voor waaruit blijkt dat het bedrag waarvoor tot dagvaarding werd overgegaan (€ 7.728,83) reeds volledig werd voldaan, en dit vóór betekening van de dagvaarding.

Meer bepaald kreeg mijn cliënte de bevestiging dat er op 31.10.2011 reeds een bedrag van € 7.750,00 toekwam bij uw cliënte, terwijl de dagvaarding voor een lager bedrag (€ 7.728,83) pas werd betekend op 04.11.2011."

Met brief van 5 december 2011 antwoordde de RSZ rechtstreeks aan de raadsman van de BVBA:

"Bij deze delen wij u mee dat op het moment van de dagvaarding op 4.11.2011 de aanvullende intrest van 37,54 EUR nog niet betaald waren. Wij ontvingen de betaling pas op 17.11.2011.

De zaak werd op rol gebracht op 16.11.2011. Dus is ¼ van de basisrechtsplegingsvergoeding verschuldigd, nl. 247,50 EUR.

Derhalve zijn de dagvaardingskosten t.b.v. 107,10 EUR en de rechtsplegingsvergoeding t.b.v. 247,50 EUR nog verschuldigd."

Met brieven van 12 december 2011 en 11 januari 2012 bevestigden de raadsman van de BVBA en de RSZ hun standpunt.

II. RECHTSPLEGING

a.-

Met inleidende dagvaarding van 4 november 2011 vorderde de RSZ voor de Arbeidsrechtbank te Leuven betaling door de BVBA van 7.728,83 EUR te vermeerderen met de wettelijke intrest op 6.424,46 EUR vanaf 13 september 2011 tot de dag van de volledige betaling.

Hij vorderde tevens de veroordeling van de BVBA tot de gedingkosten, daarin begrepen de rechtsplegingsvergoeding indien het bedrag aan nog verschuldigde bijdragen hoger is dan 1.239,47 EUR.

Tenslotte vorderde hij de voorlopige uitvoerbaarheid van het vonnis zonder enige reserve.

b.-

Met vonnis van 26 maart 2012 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering ontvankelijk maar ongegrond; zij veroordeelde de RSZ tot betaling van de gerechtskosten, waarbij de rechtsplegingsvergoeding werd vereffend op 550,00 EUR.

c.-

Er wordt geen melding gemaakt van een betekening van dit vonnis.

d.-

Met verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 25 juni 2012, tekende de RSZ hoger beroep aan tegen dit vonnis. Hij vorderde dat het arbeidshof het bestreden vonnis zou hervormen en zou zeggen voor recht dat de BVBA veroordeeld dient te worden tot betaling van de gerechtskosten, zijnde de dagvaardingskosten en de rechtsplegingsvergoeding voorzien bij artikel 1022 Ger.W..

Verder vordert hij de veroordeling van de BVBA tot de kosten van het hoger beroep, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding op de niet in geld waardeerbare vorderingen.

e.-

Met conclusie, neergelegd ter griffie van het arbeidshof op 17 oktober 2012, tekende de BVBA incidenteel beroep en stelde zij een vordering wegens het instellen van teggend en roekeloos hoger beroep. Zij vorderde dat het arbeidshof de haar verschuldigde rechtsplegingsvergoeding in beide aanleggen zou bepalen op 990 EUR, en de RSZ zou veroordelen tot betaling van een schadevergoeding gelijk aan 1.500 EUR wegens teggend en roekeloos beroep.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Het hoger beroep en het incidenteel beroep werden tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat ze ontvankelijk zijn.

IV. BEOORDELING**1. Met betrekking tot de procedure**

Met beschikking van 9 oktober 2012 bepaalde het arbeidshof de conclusietermijnen en de pleitdatum.

Overeenkomstig deze beschikking diende de RSZ haar conclusie neer te leggen ter griffie van het arbeidshof uiterlijk op 27 december 2012. Hij legde slechts een conclusie neer op 8 januari 2013, dit is laattijdig.

Met toepassing van artikel 747 § 2 zesde lid Ger.W. wordt deze conclusie ambtshalve uit de debatten geweerd.

2. Met betrekking tot het hoofdberoep en het incidenteel beroep

a.-

Geen der partijen beroept zich op het bestaan van een wettelijke bepaling die voorschrijft dat geen gerechtskosten verschuldigd zijn of deze verminderd worden wanneer verweerder de verschuldigde hoofdsom (in deze socialezekerheidsbijdragen, bijdrageopslagen en intrest) minstens voor het overgrote gedeelte betaalt vóór de dagvaarding.

Het is dan ook ten onrechte dat de BVBA voorhoudt geen dagvaardingskosten of rechtsplegingsvergoeding verschuldigd te zijn gelet op de betaling van 7.750 EUR op 31 oktober 2011, dit is enkele dagen vóór 4 november 2011, datum waarop de RSZ tot dagvaarding in betaling van een hoofdsom van 7.728,83 EUR overging.

b.-

Artikel 1, vierde lid, van het KB van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bepaalt dat geen rechtsplegingsvergoeding verschuldigd is indien de verweerder vóór de inschrijving van de zaak op de rol de eis inwilligt en zijn verbintenissen kwijt in hoofdsom, intrest en kosten.

Na dagvaarding op 4 november 2011 voor de inleidende zitting van 28 november 2011 gebeurde de rolstelling op 16 november 2011.

In de aan het arbeidshof voorgelegde betwisting staat niet ter discussie dat de BVBA zich slechts heeft gekweten van haar verbintenissen op 17 november 2011, ogenblik waarop een nog resterend bedrag van 37,57 EUR aan aanvullende intrest werd betaald.

Dit betekent dat wel een rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd door de BVBA.

c.-

Artikel 1, vijfde lid, van het KB van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bepaalt dat ingeval de verweerder de eis inwilligt en zijn verbintenissen kwijt in hoofdsom, intrest en kosten na de inschrijving op de rol, de rechtsplegingsvergoeding gelijk is aan één kwart van de basisvergoeding, zonder hoger te kunnen zijn dan 1.000 EUR.

Partijen zijn het er over eens dat toepassing kan worden gemaakt van deze bepaling, zodat de BVBA aan de RSZ slechts $\frac{1}{4}$ van de basisrechtplegingsvergoeding dient te betalen.

Gelet op het dat de waarde van het geschil bepaalbaar is op een bedrag van tussen 5.000,01 EUR en 10.000,00 EUR (zoals terecht opgemerkt door de BVBA), bedraagt

de basisrechtplegingsvergoeding 990,00 EUR, en de verschuldigde rechtsplegingsvergoeding 990,00 EUR x $\frac{1}{4}$ = 247,50 EUR.

d.-

Samengevat betekent dit dat de BVBA aan de RSZ diende te betalen, de kosten van dagvaarding ten bedrage van 107,10 EUR en de rechtsplegingsvergoeding ten bedrag van 247,50 EUR

Het was dan ook ten onrechte dat de arbeidsrechtbank de vordering van de RSZ ongegrond verklaarde en hem verwees in de kosten van het geding.

Het hoofdberoep van de RSZ is in deze zin gegrond, en het incidenteel beroep van de BVBA ongegrond.

3. Met betrekking tot de vordering van de BVBA tot betaling van een vergoeding wegens procesrechtsmisbruik

Het gedrag van een procespartij is teregend wanneer eis of verweer gevoerd worden met het oogmerk om te schaden, en roekeloos wanneer het procesgedrag de grenzen van de normale uitoefening van het recht een eis in te stellen of verweer te voeren door een voorzichtig en bedachtzaam persoon kennelijk te buiten gaat. (vgl. bijvoorbeeld Cass. 2 oktober 2008, www.juridat.be, C.07.0463.F; vgl. Cass. 17 oktober 2008, www.juridat.be, C.07.0214.N)

Deze principes zijn ook van toepassing op het verweer in rechte. (vgl. Cass. 29 november 1962, *Pas.* 1963, I 406)

Zo wordt aanvaard dat een eis of een verweer teregend of roekeloos kunnen zijn wanneer ze gevoerd worden ofwel met het oogmerk om te schaden, ofwel op een wijze die de grenzen van de normale uitoefening van het recht door een voorzichtig en bedachtzaam persoon kennelijk te buiten gaat. (vgl. Cass. 2 oktober 2008, www.juridat.be, C.07.0463.F)

Het teregend of roekeloos karakter van het optreden in rechte van een procespartij kan worden beoordeeld op verschillende momenten, zowel bij het instellen van een vordering of bij het aanwenden van een gewoon of een buitengewoon rechtsmiddel. Verder belet niets dat een procespartij, die oorspronkelijk mogelijk een geding heeft ingeleid dat niet teregend of roekeloos is, in de loop van de procedure een houding gaat aannemen die als teregend of roekeloos kan worden beschouwd.

Van procesrechtsmisbruik kan inderdaad ook sprake zijn wanneer een rechtssubject zijn rechtsovereenkomst uitoefent of verder uitoefent zonder redelijk of afdoende belang dan wel op een wijze die kennelijk de perken van een normale uitoefening door een voorzichtig en zorgvuldig persoon te buiten gaat. (vgl. Cass. 17 oktober 2008, www.juridat.be, C.07.0214.N)

De vordering die in dergelijke omstandigheden wordt ingesteld, is een onrechtmatige daad die de dader verplicht de schade te vergoeden overeenkomstig het gemeen recht. (vgl. Cass. 15 mei 1941, *Pas.* 1941, I 192)

In voorliggende betwisting is het arbeidshof van oordeel dat de wijze van procesvoeren van de RSZ, die erkent enkele dagen vóór de dagvaarding betaling

ontvangen te hebben van meer dan wat in de inleidende dagvaarding werd gevorderd, één dag na de rolstelling betaling ontvangt van het saldo, en voor een bijna verwaarloosbaar bedrag louter aan gedingkosten, de procedure voortzet, de grenzen van de normale uitoefening van haar vorderingsrecht kennelijk overschrijdt.

De schade die de BVBA hierdoor heeft geleden kan *ex aequo et bono* worden begroot op 500,00 EUR.

4. Met betrekking tot de kosten van het hoger beroep

Artikel 1017, eerste lid, Ger.W. bepaalt dat ieder eindvonnis de in het ongelijk gestelde partij in de kosten verwijst.

Artikel 1017, vierde lid, Ger.W. bepaalt dat de kosten kunnen worden omgeslagen zoals de rechter het raadzaam oordeelt, onder andere wanneer de partijen 'onderscheidenlijk omtrent enig geschilpunt in het ongelijk zijn gesteld'.

Het hof is van oordeel dat de kosten moeten worden omgeslagen waarbij de RSZ wordt verwezen wordt in 3/5 van de kosten van het hoger beroep en de BVBA in 2/5 van de kosten van het hoger beroep.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Weert de conclusie van de RSZ neergelegd ter griffie van het arbeidshof op 8 januari 2013, met toepassing van artikel 747, § 2, zesde lid, Ger. W. ambtshalve uit de debatten;

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep van de RSZ ontvankelijk en gegrond; vernietigt het bestreden vonnis in de mate dat het de vordering van de RSZ ongegrond verklaarde en de RSZ veroordeelde tot de kosten van het geding;

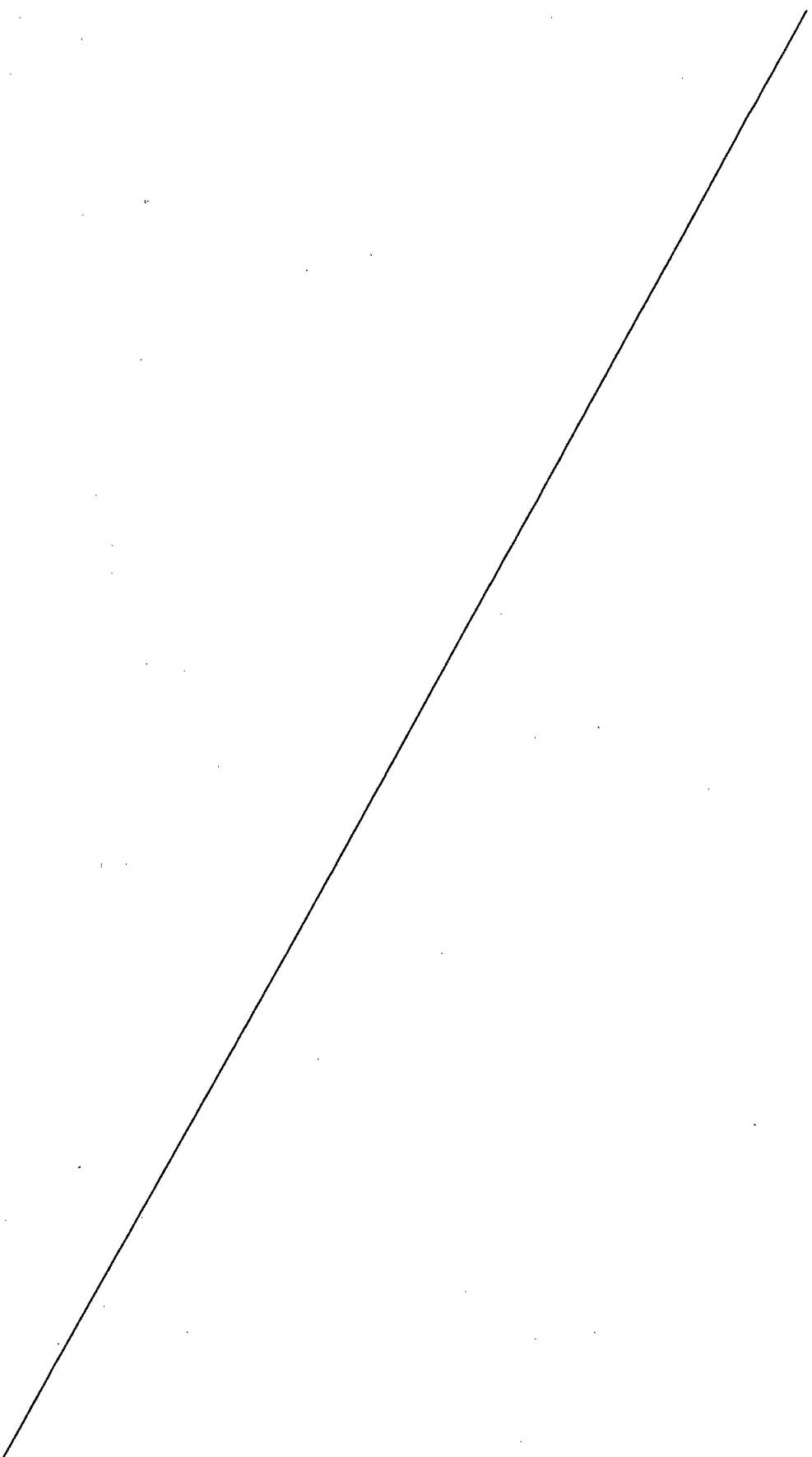
Opnieuw recht doende, verklaart de (herleide) vordering van de RSZ gegrond en veroordeelt de BVBA tot betaling aan de RSZ van de kosten van dagvaarding ten bedrage van 107,10 EUR en de rechtsplegingsvergoeding arbeidsrechtbank ten bedrage van 247,50 EUR;

Verklaart het incidenteel beroep van de BVBA ontvankelijk, doch ongegrond;

Verklaart de vordering van de BVBA tot betaling van een schadevergoeding wegens procesrechtsmisbruik ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond;

Veroordeelt de RSZ tot betaling aan de BVBA van een schadevergoeding van 500,00 EUR;

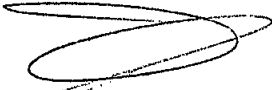
Verwijst de RSZ in 3/5 en de BVBA in 2/5 van de kosten van het hoger beroep, aan de zijde van beide partijen vereffend op 990,00 EUR rechtsplegingsvergoeding arbeidshof.



Aldus gewezen en ondertekend door de zevende kamer van het Arbeidshof te Brussel, samengesteld uit:

Daniel RYCKX,
Jean BOULOGNE,
Bernadette MUSSCHE,
bijgestaan door :
Sven VAN DER HOEVEN,

raadsheer,
raadsheer in sociale zaken, werkgever,
raadsheer in sociale zaken, werknemer-bediende,
griffier.

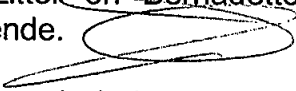

Sven VAN DER HOEVEN
Bernadette MUSSCHE

Jean BOULOGNE


Daniel RYCKX

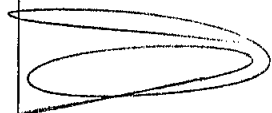
De heer Jean BOULOGNE, raadsheer in sociale zaken, werkgever, die aan het beraad heeft deelgenomen, verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen.

Overeenkomstig art. 785 Ger. W. wordt het arrest ondertekend door Daniel RYCKX, raadsheer, voorzitter en Bernadette MUSSCHE, raadsheer in sociale zaken, werknemer-bediende.


S. VAN DER HOEVEN

en uitgesproken op de buitengewone openbare terechtzitting van maandag 27 mei 2013 door:

Daniel RYCKX, raadsheer,
bijgestaan door
Sven VAN DER HOEVEN, griffier.


Sven VAN DER HOEVEN
Daniel RYCKX