

Rep.Nr.

2013/636

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 4 MAART 2013.

5DE KAMER

Arbeidsongeval
Op tegenspraak
Definitief

In de zaak:

V.

Geïntimeerde, vertegenwoordigd door Mr.
J. VAN KERCKHOVEN, advocaat te
Antwerpen.

Tegen:

N.V. AXA BELGIUM, met maatschappelijke
zetel gevestigd te 1170 BRUSSEL,
Vorstlaan 25.

Geïntimeerde, vertegenwoordigd door Mr.
P. MILDE, advocaat te Leuven.

★

★

★

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit :

Gelet op de stukken van de rechtspleging, meer bepaald:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis gewezen op tegenspraak door de Arbeidsrechtbank van Leuven op 14 februari 2012;
- het verzoekschrift in hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 13 april 2012;
- de conclusies en de syntheseconclusies van de partijen;

Gelet op de door partijen neergelegde stukken.

Gehoord de partijen in hun middelen en verdediging ter openbare terechtzitting van 4 februari 2013 waarna de debatten gesloten werden, waarna de zaak in beraad werd genomen.

★

★

★

I. FEITEN

De heer V. was op 5 april 2005 het slachtoffer van een arbeidsongeval in dienst van zijn toenmalige werkgever, de firma Van Gansewinkel, van wie de NV AXA Belgium (hierna genoemd de NV) verzekeraar arbeidsongevallen is.

Volgens de verstrekte gegevens was de heer V bij het manipuleren van een op een vrachtwagen geblokkeerde palet onderuit geschoven en op zijn rug gevallen.

De NV maakte een voorstel van overeenkomst-vergoeding over aan de heer V op volgende basis:

- tijdelijke volledige arbeidsongeschiktheid van 5 april 2005 tot 4 juli 2005
- consolidatiedatum 5 juli 2005
- blijvende arbeidsongeschiktheid van 7 %
- basisloon 32.648,41 EUR.

De heer V was het met dit voorstel niet eens.

II. RECHTSPLEGING

a.-

Met inleidende dagvaarding van 19 april 2007 vorderde de heer V voor de Arbeidsrechtbank te Leuven de veroordeling van de NV tot betaling van de vergoedingen waarop hij gerechtigd ten gevolge van het arbeidsongeval hem overkomen op 5 april 2005, provisioneel begroot op 5.000 EUR, te vermeerderen met de vergoedende intrest vanaf de datum van het ongeval en met de gerechtelijke intrest vanaf de datum van de dagvaarding.

Hij vorderde tevens dat de arbeidsrechtbank alvorens verder recht te doen een deskundige zou aanstellen met als opdracht advies te verlenen over de gevolgen van het arbeidsongeval.

Verder vorderde hij de veroordeling van de NV tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, en de voorlopige uitvoerbaarheid van het vonnis zonder enige reserve.

b.-

Met vonnis van 5 juni 2007 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering ontvankelijk; alvorens verder recht te doen werd dr. B. Vanermen aangesteld als deskundige met als opdracht de gevolgen van het arbeidsongeval te bepalen.

c.-

Dr. Vanermen legde zijn deskundig verslag neer ter griffie van de arbeidsrechtbank op 26 juni 2008. Hierin adviseerde hij de gevolgen van het arbeidsongeval als volgt te bepalen:

- tijdelijke volledige arbeidsongeschiktheid van 5 april 2005 tot 4 juli 2005
- consolidatiedatum 5 juli 2005
- blijvende (fysieke en economische) arbeidsongeschiktheid van 7 %.

d.-

Met vonnis van 10 november 2009 stelde de arbeidsrechtbank dhr. Dullers aan met als opdracht aan te duiden welke de invloed is van de fysieke restletsels op de blijvende arbeidsongeschiktheid van de heer V en het percentage van deze economische arbeidsongeschiktheid te ramen.

e.-

In zijn deskundig verslag, neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank op 16 maart 2011, adviseerde de heer D dat er ten gevolge van het arbeidsongeval van 5 april 2005 geen evidentie is voor een blijvende invloed op de economische geschiktheid van de heer D en dat de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid ten gevolge van het ongeval dus te bepalen is op nul procent.

f.-

Met vonnis van 14 februari 2012 zegde de arbeidsrechtbank voor recht dat de vergoedingen die aan de heer V verschuldigd zijn naar aanleiding van het arbeidsongeval waardoor hij op 5 april 2005 werd getroffen, dienden berekend te worden op basis van:

- een tijdelijke arbeidsongeschiktheid van 100 % van 5 april 2005 tot en met 4 juli 2005
- geen blijvende arbeidsongeschiktheid vanaf 5 juli 2005, datum van consolidatie
- basisloon van 32.648,41 EUR.

De kosten van het geding met inbegrip van de kosten van het deskundig onderzoek werden ten laste gelegd van de NV.

g.-

Op verzoek van de NV werd het vonnis van de arbeidsrechtbank van 14 februari 2012 op 14 maart 2012 betekend aan de heer V

e.-

Met verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 13 april 2012, tekende de heer V beroep aan tegen dit vonnis; hij vorderde dat het bestreden vonnis zou vernietigd worden en dat het arbeidshof zou zeggen voor recht dat zijn vordering toelaatbaar en gegrond is.

Alvorens verder recht te doen vorderde hij dat het arbeidshof een aanvullend deskundigenonderzoek zou bevelen en aan de reeds eerder aangestelde deskundig D te bevelen zijn opdracht volledig uit te voeren en advies te verlenen aan het arbeidshof op basis van de voorhanden zijnde gegevens, waaronder de medische gegevens.

Indien het arbeidshof van oordeel zou zijn op basis van de reeds voorliggende deskundigenverslagen

voldoende geïnformeerd te zijn vordert hij dat het arbeidshof de graad van arbeidsongeschiktheid zou bepalen op minimaal 25 % en de NV te veroordelen tot betaling van de overeenkomstige vergoedingen, te vermeerderen met de vergoedende intrest gelijk aan de wettelijke intrest vanaf de respectievelijke data van opeisbaarheid en met de gerechtelijke intrest.

Ondergeschikt vordert hij de graad van arbeidsongeschiktheid te bepalen op 7 % en de NV te veroordelen tot betaling van de overeenkomstige vergoedingen, te vermeerderen met de vergoedende intrest gelijk aan de wettelijke intrest vanaf de respectievelijke data van opeisbaarheid en met de gerechtelijke intrest;

In nog meer ondergeschikte orde vordert hij de aanstelling van een college van deskundigen.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Het hoger beroep werd tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat het ontvankelijk is.

IV. BEOORDELING

1. De deskundige verslagen

a.-

Opdat het arbeidshof rekening zou kunnen houden met het advies van een deskundige, gegeven in het kader van een hem door een rechtbank gegeven opdracht, dient het deskundig verslag aan een aantal voorwaarden voldoen, waarbij uitgegaan wordt van in essentie volgende vragen:

- werden bij de totstandkoming van het deskundig verslag de zgn. rechten van de verdediging gerespecteerd, minstens kan worden vastgesteld dat bij het tot stand komen van het deskundig verslag voldoende rekening werd gehouden met de pertinente opmerkingen van partijen? In dit verband dient tevens te worden onderzocht of de deskundige geen blijk heeft gegeven van enige vooringenomenheid.

- is de conclusie van de deskundige duidelijk en wetenschappelijk voldoende onderbouwd?

- worden er nieuwe medische stukken bijgebracht die aan de deskundige niet bekend waren en zijn besluitvorming mogelijk konden beïnvloeden?

Indien aan deze minimale vereisten niet wordt voldaan, kan het arbeidshof de bevindingen van de deskundige naast zich neerleggen en ofwel een eigen beslissing nemen ofwel een nieuwe deskundige aanstellen.

b.-

In voorliggende betwisting heeft de heer V voornamelijk kritiek op het deskundig verslag van de heer D, aan wie hij verwijt zijn opdracht onvolledig te hebben uitgevoerd, en met zijn bevindingen ingaat tegen de vaststellingen van dr. Vanermen, die concludeerde tot een blijvende fysieke en economische ongeschiktheid van 7 %.

Het feit dat de heer D zijn opdracht onvolledig zou hebben uitgevoerd leidt de heer V af uit het feit dat de deskundige niet gewacht heeft op bij zijn raadsgeneesheer opgevraagde gegevens alvorens zijn verslag te finaliseren.

Het arbeidshof stelt echter vast dat als bijlage bij het deskundig verslag van de heer D een brief van 7 maart 2011 werd gevoegd van dr. De Grave, die optrad als raadsgeneesheer van de heer V, en waarbij als bijlage werd gevoegd een verslag van het Universitair Ziekenhuis Antwerpen van 3 februari 2011, en waarbij dr. De Grave zelf opgeeft 'dat het resultaat negatief is'.

In zijn eindverslag dat werd neergelegd op 16 maart 2011 (en niet zoals de heer V stelt op 11 januari 2011) werd met deze gegevens wel degelijk rekening gehouden.

Evenzeer ten onrechte stelt de heer V dat de heer D geen rekening heeft gehouden met de bevindingen van dr. Vanermen die voorheen als medisch deskundige was aangesteld en die een blijvende fysieke en economische ongeschiktheid van 7 % weerhield.

Het is hierbij van bijzonder belang te verwijzen naar de motivering van de arbeidsrechtbank in het vonnis van 10 november 2009 om, na de aanstelling van dr. Vanermen en de neerlegging van diens verslag, de heer D aan te stellen, waarbij de rechtbank op pertinente wijze stelt:

- dat bij het omzetten van de graad van zuiver fysieke minderwaarde in een economische minderwaarde rekening gehouden moet worden met de aard van de fysieke handicap, de leeftijd van de getroffen en het

daarmee verband houdend aanpassingsvermogen, het uitgeoefende beroep en de omscholingsmogelijkheid, de beroepsbekwaamheid en het concurrentievermogen op de algemene arbeidsmarkt;

- dat zij zich specifiek hierover onvoldoende ingelicht acht door het deskundig verslag van dr. Vanermen en het nodig acht zich bijkomend te laten adviseren door een ergoloog.

Uit het deskundig verslag van de heer D. blijkt dat hij wel degelijk rekening heeft gehouden met de bevindingen van dr. Vanermen als medisch deskundige.

c.-

Onderzocht dient te worden of het deskundig onderzoek van de heer D. beantwoordt aan de vereisten van gelijkheid en grondigheid.

Vereist mag worden dat de deskundige antwoordt op de door de arbeidsrechtbank of het arbeidshof gestelde vragen en, tevens verantwoordt hoe hij tot deze bevindingen is gekomen, waarbij verder verwacht mag worden dat hij dit doet rekening houdend met de recente staat van de medische wetenschap.

Het arbeidshof is van oordeel dat de deskundige D. grondig is te werk gegaan, rekening heeft gehouden met alle medische documenten die hem werden ter kennis gebracht en waar nodig aanvullende onderzoeken liet uitvoeren.

Tevens moet worden vastgesteld dat de deskundige aan de partijen de gelegenheid heeft gegeven om opmerkingen te formuleren op haar voorverslag en dat hij deze opmerkingen heeft beantwoord.

Beide elementen blijken onmiskenbaar uit het neergelegde deskundig verslag.

d.-

Gelet op wat voorafgaat is het arbeidshof van oordeel dat op de vraag van de heer V om een college van deskundigen aan te stellen, niet moet worden ingegaan.

2. De bepaling van de blijvende arbeidsongeschiktheid

a.-

De blijvende arbeidsongeschiktheid ten gevolge van een arbeidsongeval bestaat in het verlies of de

vermindering van het economisch potentieel van de getroffen op de algemene arbeidsmarkt.

De omvang van die schade wordt beoordeeld niet alleen in functie van de fysieke ongeschiktheid, maar ook van de leeftijd, de beroepskwalificatie, het aanpassingsvermogen, van de mogelijkheid van herscholing en van het concurrentievermogen op de algemene arbeidsmarkt. (vgl. Cass. 10 maart 1980, RGAR 1983, 10600; Cass. 22 september 1986, J.T.T. 1987, 109; Cass. 3 april 1989, R.W. 1988-89, 1368, conclusie H. Lenaerts)

Wanneer de deskundige zich de facto beperkt tot het vaststellen van de graad van lichamelijke ongeschiktheid; kan de rechter zelf de invloed evalueren van de overige factoren die de economische waardevermindering op de algemene arbeidsmarkt bepalen.

(vgl. Cass. 28 mei 1990, Soc. Kron. 1991, 12)

Iedere aantasting van de fysieke integriteit van een werknemer die een weerslag heeft op zijn concurrentievermogen, moet worden vergoed, zelfs indien er geen loonverlies is.

(vgl. Arbh. Bergen 8 november 1995, De Verz. 1996, 257, noot L. Van Gossum)

Ook een beperkte fysieke ongeschiktheid, waarvan de deskundige meent dat ze zonder gevolg blijft op sociaal-economisch vlak, kan in aanmerking komen voor vergoeding op basis van de Arbeidsongevallenwet, wanneer blijkt dat ze de getroffen kan hinderen bij het uitvoeren van bepaalde taken.

(vgl. Arbh. Brussel 6 november 1989, J.T.T. 1990, 272, noot)

b.-

In voorliggende betwisting dient bij de beoordeling van de blijvende arbeidsongeschiktheid, te weten het verlies of de vermindering van het economisch potentieel van de heer V op de algemene arbeidsmarkt, rekening te worden gehouden met volgende elementen:

- fysieke arbeidsongeschiktheid van 7 %
- leeftijd van 44 jaar op het ogenblik van het arbeidsongeval
- een behoorlijk opleidingsniveau (diploma technisch secundair onderwijs richting schrijnwerkerij, twee jaar opleiding binnenhuisarchitectuur, diverse bijkomende opleidingen)

- een behoorlijke omscholingsmogelijkheid gelet op de ruime beroepservaring (zelfstandig medewerker in het bouwbedrijf van zijn overleden vader, chauffeur - verhuizer, ploegbaas verhuizingen, verkoper, filiaal-verantwoordelijke verhuisbedrijf in internationale context)

Rekening houdend met voorgaande feitelijke elementen: is het arbeidshof van oordeel dat er geen blijvende arbeidsongeschiktheid ten gevolge van het arbeidsongeval moet worden weerhouden, zoals terecht door de arbeidsrechtbank weerhouden.

3. Rechtsplegingsvergoeding

Met toepassing van artikel 4 van het KB van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bepaalt dat voor rechtsplegingen bedoeld in de artikelen 579 en 1017 tweede lid Ger.W. een afwijkend tarief geldt.

Een betwisting inzake arbeidsongevallen is een betwisting in de zin van artikel 579 (meer bepaald 1°) van het Ger.W., zodat het afwijkend tarief van de rechtsplegingsvergoeding moet worden gehanteerd.

Met toepassing van artikel 68 van de Arbeidsongevallenwet Private Sector dienen deze kosten ten laste van de NV te worden gelegd.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Verwijst de NV in de kosten van het hoger beroep van de heer V, vereffend op 160,36 EUR rechtsplegingsvergoeding.

Aldus gewezen door de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel en ondertekend door :

Mr. D. RYCKX: Raadsheer,

P. CLERINX: Raadsheer in Sociale Zaken als werkgever,

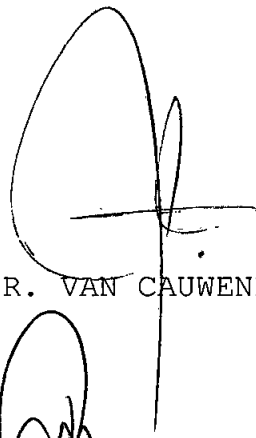
R. VAN CAUWENBERGE : Raadsheer in Sociale Zaken als werknemer-arbeider,

En bijgestaan door :

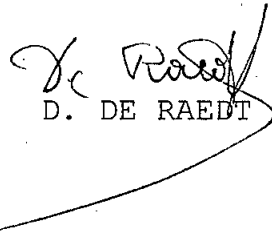
D. DE RAEDT : Griffier,



P. CLERINX



R. VAN CAUWENBERGE

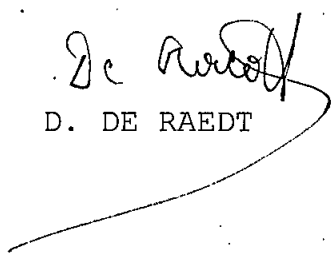


D. DE RAEDT

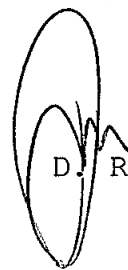


D. RYCKX

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel op 4 maart 2013 door de heer D. RYCKX, Raadsheer, en bijgestaan door D. DE RAEDT, Griffier,



D. DE RAEDT



D. RYCKX