

Rep.Nr.

2012 / 301

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 30 JANUARI 2012.

5DE KAMER

Arbeidsongeval
Op tegenspraak
Definitief

In de zaak:

**DE LANDSBOND DER CHRISTELIJKE
MUTUALITEITEN**, met maatschappelijke
zetel gevestigd te 1031 BRUSSEL,
Haachtsesteenweg 579 PB 40.

Appellant, vertegenwoordigd door Mr. S.
COLELLA loco Mr V. VAN OBBERGHEN,
advocaat te Vilvoorde.

Tegen:

A.G. INSURANCE N.V., met
maatschappelijke zetel gevestigd te
1000 BRUSSEL, E. Jacqmainlaan 53.

Geïntimeerde, vertegenwoordigd door Mr.
KESTELOOT loco Mr S. PETEN, advocaat te
Brussel.

★

★

★

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit :

Gelet op de stukken van de rechtspleging, meer bepaald:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis gewezen op tegenspraak door de Arbeidsrechtbank van Brussel op 28 oktober 2010;
- het verzoekschrift in hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 3 januari 2011;
- de conclusies en syntheseconclusies van de partijen;

Gelet op de neergelegde stukken van de partijen.

Gehoord de partijen in hun middelen en verdediging ter openbare terechtzitting van 19 december 2011 waarna de debatten gesloten werden en de zaak in beraad werd genomen.

★

★

★

I. FEITEN

Mevrouw B. was op 15 december 2004 slachtoffer van een arbeidswegongeval, in dienst van haar werkgever Omega Medical, van wie de rechtsvoorganger van de NV AG Insurance (hierna genoemd de NV) verzekeraar arbeidsongevallen is.

Ten gevolge van dit arbeidsongeval was zij tijdelijk arbeidsongeschikt tot 26 februari 2005; ten gevolge van herval was zij opnieuw tijdelijk arbeidsongeschikt van 1 tot 18 april 2005, met een tweede herval vanaf 26 april 2005.

Met brief van 7 juni 2005 meldde de rechtsvoorganger van de NV aan mevrouw B dat zij arbeidsongeschikt werd verklaard vanaf 9 mei 2005 en na deze datum geen betaling meer zou ontvangen van dagelijkse vergoedingen door de verzekeraar arbeidsongevallen. Volgens de NV werd kopie van deze brief verzonden aan Christelijke Mutualiteit Midden-Vlaanderen op het adres Martelaarslaan 9 te 9000 Gent.

Met brief van 24 november 2008 meldde LCM aan de NV dat zij slechts op 7 juni 2005 verwittigd werd van de wijziging van de graad van arbeidsongeschiktheid en vorderde hij betaling van de ziekte-uitkeringen voor de periode van 26 mei 2005 tot en met 7 juni 2005, ten bedrage van 341,99 EUR.

Met brief van 8 december 2008 meldde LCM aan de NV dat zij nooit verwittigd werden van de wijziging in de graad van arbeidsongeschiktheid en bijgevolg recht hadden op terugbetaling van de ziekte-uitkeringen voor de periode van 26 mei 2005 tot en met 15 september 2005, ten bedrage van 3.040,53 EUR.

Met brief van 9 februari 2009 antwoordde de NV dat op 7 juni 2005 een brief werd overgemaakt met de melding dat de tijdelijke arbeidsongeschiktheid vanaf 9 mei 2005 niet meer werd aanvaard, en geen tussenkomst zou worden verleend voor de uitgavenstaat van LCM.

Met brief van 15 december 2004 antwoordde de LCM dat de brief van 7 juni 2005 verzonden was aan het adres van het plaatselijk hoofdkantoor te Gent, daar waar het ziekenfonds zelf op een ander adres in Gent was gevestigd. Er werd dan ook aangedrongen op betaling.

II. RECHTSPLEGING

a.-

Met inleidende dagvaarding van 9 februari 2010 vorderde de LCM voor de Arbeidsrechtbank te Brussel betaling door de NV van 3.040,53 EUR, te vermeerderen met de moratoire intrest vanaf de datum van de eerste ingebrekestelling. Hij vorderde tevens de veroordeling van de NV tot de gerechtelijke intrest en tot de kosten van het geding. Tenslotte werd de voorlopige uitvoerbaarheid van het vonnis zonder enige intrest gevorderd.

b.-

Met vonnis van 9 augustus 2010 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering ontvankelijk; alvorens verder recht te doen werden de debatten heropend teneinde LCM toe te laten aan te tonen dat er geen zetel van de Landsbond gevestigd was in de Martelaarslaan in de maand juni 2005.

De beslissing inzake de kosten werd aangehouden.

c.-

Met vonnis van 28 oktober 2010 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering vervolgens gedeeltelijk gegrond; zij veroordeelde de NV tot betaling van 341,99 EUR, te vermeerderen met de wettelijke en de gerechtelijke intrest. De NV werd tevens veroordeeld tot de kosten van het geding.

d.-

Er wordt geen melding gemaakt van een betekening van dit vonnis.

e.-

Met verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 3 januari 2011, tekende de LCM hoger beroep aan tegen het vonnis van 28 oktober 2010. Hij vorderde dat het arbeidshof het bestreden vonnis zou vernietigen en opnieuw recht doende, zijn oorspronkelijke vordering gegrond zou verklaren, met verwijzing van de NV in de kosten van beide aanleggen.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Het hoger beroep werd tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat het ontvankelijk is.

IV. BEOORDELING

a.-

Artikel 63 § 2 eerste lid van de Arbeidsongevallenwet Private Sector bepaalt dat wanneer de verzekeraar arbeidsongevallen weigert het ongeval als een arbeidsongeval te erkennen, hij binnen de dertig dagen de ziekteverzekeringsinstelling van de getroffen(e) dient te verwittigen.

Artikel 63 § 2 vierde lid van de Arbeidsongevallenwet Private Sector bepaalt verder dat wanneer een wijziging optreedt in de graad van arbeidsongeschiktheid, de verzekeraar arbeidsongevallen de ziekteverzekeringsinstelling dient te verwittigen binnen de zeven dagen die volgen op de dag waarop de wijziging van de arbeidsongeschiktheidsgraad zich voordoet.

Artikel 63 § 2 derde lid van de Arbeidsongevallenwet Private Sector bepaalt dat de vergoedingen wegens arbeidsongeschiktheid verschuldigd zijn door de verzekeraar arbeidsongevallen die nalaat de verklaring van weigering van ten laste neming van het arbeidsongeval aan de verzekeringsonderneming tijdig te doen, vanaf het begin van de arbeidsongeschiktheid

tot en met de dag van de verklaring aan de werknemer die buiten de aangifteformaliteiten, de voorwaarden vervult om deze uitkeringen te bekomen.

b.-

In voorliggende betwisting meldde de rechtsvoorganger van de NV aan mevrouw B met brief van 7 juni 2005 dat zij arbeids(ges)chikt werd verklaard vanaf 9 mei 2005 en na deze datum geen betaling meer zou ontvangen van dagelijkse vergoedingen door de verzekeraar arbeidsongevallen.

Deze brief houdt een wijziging van de arbeidsongeschiktheidsgraad van mevrouw B in de zin van artikel 63 § 2 vierde lid van de Arbeidsongevallenwet Private Sector in, zodat op de rechtsvoorganger van de NV als verzekeraar arbeidsongevallen de verplichting rustte om LCM als ziekteverzekeringsinstelling van deze wijziging op de hoogte te brengen binnen de zeven die volgden op de dag waarop wijziging van de arbeidsongeschiktheidsgraad zich voordoet.

De betwisting tussen partijen draait dan rond de vraag of de NV deze kennisgeving heeft verricht, waarbij niet ter discussie staat dat deze kennisgeving te laat werd verricht, zodat de NV alleszins met toepassing van artikel 63 § 2 derde lid van de Arbeidsongevallenwet Private Sector gehouden is tot vergoeding van de LCM ten belope van het door de arbeidsrechtbank terecht toegekende bedrag van 341,99 EUR.

De NV brengt een brief voor waarvan niet betwist wordt dat zij deze op 7 juni 2005 heeft verzonden aan mevrouw B, en waarvan zij voorhoudt dat deze op dezelfde datum aan de LCM werd verzonden. Hierbij kan niet ter discussie staan dat de brief geadresseerd was aan het plaatselijk hoofdkantoor te Gent, en dat het ziekenfonds op dat ogenblik op een ander adres in Gent was gevestigd, om pas later naar het zelfde adres als het plaatselijk hoofdkantoor te verhuizen.

De LCM kan niet ontkennen dat zij op de hoogte was van de kennisgeving, vermits zij zelf met brief van 24 november 2008 aan de NV meldde dat zij 'slechts op 7 juni 2005' verwittigd werd van de wijziging van de graad van arbeidsongeschiktheid en betaling vorderde van de ziekte-uitkeringen voor de periode van 26 mei 2005 tot en met 7 juni 2005, ten bedrage van 341,99 EUR.

De sanctie van artikel 63 § 2 derde lid Arbeidsongevallenwet Private Sector wordt toegepast wanneer de kennisgeving bedoeld in artikel 63 § 2 vierde lid niet is gebeurd. Dergelijke kennisgeving is per definitie gebeurd wanneer de ziekteverzekeringsinstelling zelf erkent dat zij deze ontvangen heeft.

Het is dan ook ten onrechte dat de LCM argumenteert geen kennisgeving te hebben ontvangen.

Dat deze kennisgeving gebeurd is aan een adres waar op dat ogenblik de LCM niet was gevestigd, staat hieraan niet in de weg. Dit geldt des te meer wanneer vastgesteld wordt dat op het adres waaraan de kennisgeving werd verzonden een plaatselijk hoofdkantoor bleek te zijn gevestigd, en de LCM in haar brief van 19 maart 2009 aan de NV bevestigde dat het ziekenfonds CM Midden-Vlaanderen pas sinds 25 januari 2008 'officieel' op het adres aan de Martelaarslaan was gevestigd.

Het vonnis van de eerste rechter dient dan ook te worden bevestigd.

d.-

Partijen zijn het er in hun conclusies over eens dat op het door de arbeidsrechtbank toegekende bedrag geen wettelijke intrest verschuldigd is, doch slechts moratoire intrest vanaf de eerste ingebrekestelling.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt het bestreden vonnis, met dien verstande dat op het toegekende bedrag slechts verschuldigd zijn, de moratoire intrest vanaf de datum van de eerste ingebrekestelling en de gerechtelijke intrest;

Verwijst de LCM in de kosten van het hoger beroep, aan de zijde van beide partijen begroot op 320,65 EUR rechtsplegingsvergoeding en aldus vereffend.

Aldus gewezen door de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel en ondertekend door :

Mr. D. RYCKX: Raadsheer,

E. MAGNUS: Raadsheer in Sociale Zaken als
werkgever,

D. VANHAGENDOREN : Raadsheer in Sociale Zaken als
werknemer-arbeider,

En bijgestaan door :

D. DE RAEDT: Griffier,

E. MAGNUS

D. VANHAGENDOREN

D. DE RAEDT

D. RYCKX

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel op 30 januari 2012 door de heer D. RYCKX, Raadsheer, en bijgestaan door D. DE RAEDT, Griffier,

D. DE RAEDT

D. RYCKX