

Rep.Nr.

2011/1435

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 16 MEI 2011.

5DE KAMER

Arbeidsongeval
Op tegenspraak
Definitief + Verzending naar Arbeidsrechtbank te
Brussel

In de zaak:

**DE POLITIEZONE ANDERLECHT-VORST-SINT-
GILLIS**, met kantoren gevestigd te 1070
BRUSSEL, Demosthènestraat 36.

Appellante, vertegenwoordigd door Mr.
M. VERGOTE, advocaat te Brussel.

Tegen:

V

Geïntimeerde, vertegenwoordigd door
Mr. S. CORBANIE, advocaat te Diegem.

☆

☆

☆

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit :

Gelet op de stukken van de rechtspleging, meer bepaald :

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis gewezen op tegenspraak door de Arbeidsrecht-bank van Brussel op 24 juni 2010;
- het verzoekschrift in hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 28 juli 2010;
- de conclusies van de partijen;

Gelet op de door partijen neergelegde stukken.

Gehoord de partijen in hun middelen en verdediging ter openbare terechtzitting van 28 maart 2011 waarna de debatten gesloten werden en de zaak in beraad werd genomen.

★

★

★

I. FEITEN

Mevrouw V. werd op 28 augustus 2005 het slachtoffer van een arbeidsongeval in de volgende omstandigheden: als agente bij de verkeersdienst van de Politiezone Anderlecht - Vorst - Sint-Gillis (hierna genoemde de Politiezone) raakte zij bij de controle van een voertuig betrokken bij een incident met de bestuurder van het voertuig, en kreeg zij van deze bestuurder een vuistslag in de rug. Als verwondingen werden een cervico-scapulaire en een lumbosacrale contusie vastgesteld.

Vanaf 28 augustus 2005 was mevrouw V arbeidsongeschikt.

Op 4 januari 2006 besliste Medex dat het arbeidsongeval geen blijvende gevolgen had veroorzaakt, en dat het dossier kon worden afgesloten zonder arbeidsongeschiktheid op voornoemde datum.

Mevrouw V. was het met deze beslissing niet eens en tekende op 2 augustus 2006 beroep aan.

Op 8 november 2006 werd aan mevrouw V. de beslissing van Medex en de Gerechtelijk Geneeskundige Dienst van 12 oktober 2006 kenbaar gemaakt. Hierbij werd beslist dat er geen blijvende ongeschiktheid was en werd de consolidatiedatum bepaald op 20 februari 2006.

Mevrouw V. werd op 22 juli 2009 door de commissie van beroep voor geschiktheid van het personeel van de politiediensten definitief ongeschikt verklaard voor de dienst.

Vanaf 1 augustus 2008 is zij vervroegd gepensioneerd.

II. RECHTSPLEGING

a.-

Met inleidende dagvaarding van 31 augustus 2007 vorderde mevrouw V. voor de Arbeidsrechtbank te Brussel de vernietiging van de beslissing van 12 oktober 2006, betekend op 8 november 2006.

Zij vorderde de aanstelling van een deskundige met als opdracht te bepalen:

- dat zowel haar pijnen als de depressie werden veroorzaakt door de agressie die op 28 augustus 2005 had plaatsgevonden en dat zij ten gevolge van deze agressie een permanente arbeidsongeschiktheid ondergaat;
- het percentage van haar arbeidsongeschiktheid.

Tevens vorderde zij op basis van de conclusies van de deskundige te zeggen voor recht dat zij gerechtigd is op betaling van vergoedingen en terugbetaling van alle kosten die nog niet aan haar werden terugbetaald door de werkgever wegens arbeidsongeval sinds de datum waarop het arbeidsongeval gebeurde.

Tenslotte vorderde zij de voorlopige uitvoerbaarheid van het vonnis zonder enige reserve.

b.-

Met vonnis van 11 december 2008 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering ontvankelijk en stelde zij dr. Anne Lechat aan als deskundige.

In haar verslag, neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank op 14 september 2009, concludeerde de deskundige, mede op basis van de vaststellingen

van de door haar aangezochte psychiater dr. C. Dillen:

"Er kan worden besloten dat:

- betrokkene ingevolge het arbeidsongeval van 28 augustus 2005 een mogelijks cervicale distorsio en een lumbale contusie opliep.

In aansluiting met de feiten is er sprake van een nagebootste stoornis, bij een vrouw met een neurotische persoonlijkheid.

Een diagnose nagebootste stoornis houdt een bewuste aggravatatie in, dan wel simulatie van symptomen, teneinde een onbewust conflict uit de weg te gaan.

Er kan in deze dynamiek geen causaal medisch verband worden weerhouden ten overstaan van het ongeval 28/08/2005.

- de perioden en graden van tijdelijke arbeidsongeschiktheid kunnen als volgt worden vooropgesteld:

100 % van 28/08/2005 tot en met 04/01/2006.

- er zijn geen letsels aangetoond in causaal verband.

De datum van de consolidatie kan worden vooropgesteld op 04/01/2006 zonder blijvende arbeidsongeschiktheid.

Hierbij werd rekening gehouden met de algemene beroepsbekwaamheden van het slachtoffer en met al de voor haar toegankelijke beroepen gelet op de ouderdom en de mogelijkheden".

c.-

Met vonnis van 24 juni 2010 stelde de arbeidsrechtbank een nieuwe deskundige aan, met name dr. Naulaerts, met een klassieke opdracht inzake arbeidsongevallen en volgende specifieke vragen:

- kennis te nemen van het deskundig verslag van dr. Lechat en van dr. Dillen alsook van de stukken die door partijen ter beschikking worden gesteld en deze te onderzoeken met betrekking tot de gevolgen van het arbeidsongeval van 28 augustus 2005;

- te bepalen of met hoge graad van waarschijnlijkheid het arbeidsongeval waarvan eiseres het slachtoffer

was, een invloed gespeeld heeft op de evolutie van haar psychische problematiek voor zover deze psychische problematiek wordt bewezen.

De beslissing met betrekking tot de kosten werd aangehouden.

d.-

Er wordt geen melding gemaakt van een betekening van dit vonnis.

e.-

Met verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 28 juli 2010 stelde de Politiezone hoger beroep in tegen het op 24 juni 2010 gewezen vonnis. Zij verzette zich tegen de aanstelling van een nieuwe deskundige en vorderde dat de gevolgen van het arbeidsongeval bepaald zouden worden overeenkomstig de bevindingen van de eerste deskundige.

Mevrouw V vordert de bevestiging van het bestreden vonnis.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Het hoger beroep werd tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat het ontvankelijk is.

IV. BEOORDELING

Zoals terecht opgemerkt en uitvoerig aangetoond door de eerste rechter, om motieven die het arbeidshof als pertinent beoordeelt en tot de zijne maakt, staat het feit dat het deskundig verslag van dr. Lechat en dr. Dillen beantwoordt aan de vereisten van grondigheid en tegensprekelijkheid, er niet aan in de weg dat er mogelijk vragen blijven bij de gevolgen van het arbeidsongeval.

In deze betwisting bestaat dergelijke vraag er in essentie in dat op grond van de vaststellingen van de deskundigen niet op afdoende wijze kan worden beoordeeld of mevrouw V , ten gevolge van het arbeidsongeval, terecht is gekomen in de situatie waarin zij voorhoudt zich te bevinden en die zij reeds in haar inleidende dagvaarding omschreef als 'pijnen en depressie veroorzaakt door de agressie die op 28 augustus 2005 had plaatsgevonden'.

Het kan hierbij wel zijn dat de lichamelijke letsels ten gevolge van het arbeidsongeval dat haar op 28 augustus 2005 is overkomen, eerder banaal zijn, doch dit belet niet dat het ongevalsfeit een psychische toestand heeft geschapen of dat een zelfs mogelijk voorafbestaande psychische toestand ten gevolge van het arbeidsongeval werd verergerd.

Wegens het forfaitair karakter van het wettelijk stelsel moet de arbeidsongeschiktheid in haar geheel worden beschouwd, zodat de (eventuele) voorafbestaande medische toestand buiten beschouwing moet worden gelaten, van zodra het ongeval minstens de gedeeltelijke oorzaak is van deze ongeschiktheid. (vgl. Cass. 1 april 1985, R.W. 1985-86, 1845; Cass. 21 september 1987, T.S.R. 1987, 509; Cass. 5 april 2004, Soc. Kron. 2005, 397 590)

Het ongeval dat de door een voorafbestaande toestand reeds verminderde geschiktheid verder heeft verminderd, verergert de invloed van de voorafbestaande toestand op het verlies van de economische geschiktheid die in haar geheel moet worden begroot, ofschoon de voorafbestaande toestand geen uitstaans heeft met het ongeval. (vgl. Cass. 11 december 1978, T.S.R. 1980, 17; Cass. 5 april 2004, Soc. Kron. 2005, 397 590)

In de bevindingen van de deskundigen dr. Lechat en dr. Dillen wordt op de vraag of het ongevalsfeit een psychische toestand heeft geschapen of een zelfs mogelijk voorafbestaande psychische toestand ten gevolge van het arbeidsongeval werd verergerd, niet op afdoende wijze geantwoord, wellicht omwille van het feit dat deze vraag niet expliciet werd gesteld in het vonnis van de arbeidsrechtbank van 11 december 2008, waartegen geen beroep.

Het is dan ook terecht dat de arbeidsrechtbank meende op deze vragen een antwoord te moeten vinden via de aanstelling van een nieuwe deskundige.

Hierbij mag tevens worden opgemerkt dat het ook voor het slachtoffer van een arbeidsongeval van belang is zekerheid te krijgen of althans meer zekerheid over de vraag of een aantal symptomen waaraan zij voorhoudt te lijden, al dan niet een verband vertonen met de feiten waarvan zij op 28 augustus 2005 het slachtoffer was.

Het hoger beroep dient dan ook als ongegrond te worden afgewezen.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Recht sprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt het bestreden vonnis in alle beschikkingen;

Verwijst de zaak met toepassing van artikel 1068 tweede lid Ger.W. terug naar de Arbeidsrechtbank te Brussel voor verdere afhandeling van de bevolen onderzoeksmaatregel;

Verwijst de Politiezone in de kosten van het beroep, aan de zijde van beide partijen begroot op 160,36 EUR rechtsplegingsvergoeding.

★

★

★

Aldus gewezen door de 5^{de} kamer van het Arbeidshof te Brussel en ondertekend door :

D. RYCKX : Raadsheer.

E. VAN LAER : Raadsheer in sociale zaken als werkgever,

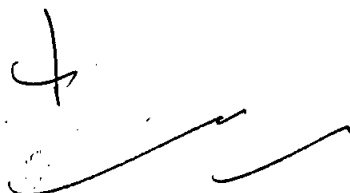
D. VRIJSEN : Raadsheer in sociale zaken als werknemer-arbeider,

En bijgestaan door :

D. DE RAEDT : Griffier,



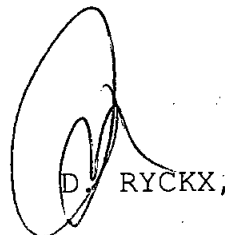
E. VAN LAER,



D. VRIJSEN,

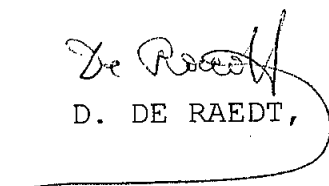


D. DE RAEDT,

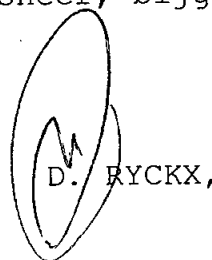


D. RYCKX,

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 5^{de} kamer van het Arbeidshof te Brussel op 16 mei 2011 door de heer D. RYCKX, Raadsheer, bijgestaan door D. DE RAEDT, griffier,



D. DE RAEDT,



D. RYCKX,