

Rep.Nr.

2011/1437

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 16 MEI 2011.

5DE KAMER

Not. 582 1° Ger. W.
Tegemoetkomingen mindervaliden
Op tegenspraak
Definitief

In de zaak:

**HET VLAAMS FONDS VOOR DE SOCIALE
INTEGRATIE VAN PERSONEN MET EEN
HANDICAP**, met zetel gevestigd te 1210
BRUSSEL, Sterrekundelaan 30.

Appellant, vertegenwoordigd door Mr.
K. DEMEESTER, advocaat te Gent.

Tegen:

Vi

1

Geïntimeerde, vertegenwoordigd door Mr.
K. LYSSENS loco Mr. R. VANDEBROEK,
advocaat te Leuven.

★

★

★

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit :

Gelet op de stukken van de rechtspleging, meer bepaald :

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis gewezen op tegenspraak door de Arbeidsrechtbank van Leuven op 28 oktober 2005;
- het verzoekschrift in hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 28 november 2005;
- de weglating van de algemene rol d.d. 14 december 2009;
- het verzoek tot herinschrijving van de zaak d.d. 3 november 2010;
- de conclusies van de geïntimeerde partij;

Gelet op de door partijen neergelegde stukken.

Gehoord de partijen in hun middelen en verdediging ter openbare terechtzitting van 4 april 2011 waarna de debatten gesloten werden.

Gehoord het mondeling advies van het Openbaar Ministerie op diezelfde terechtzitting.

De raadslieden van de partijen repliceren onmiddellijk op dit advies, waarna de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak gesteld op heden.

★

★

★

I. FEITEN

Mevrouw V heeft ten gevolge van een aandoening op jonge leeftijd een gestoord looppatroon, wat maakt dat zij bij langere verplaatsingen buitenshuis mobiliteitsproblemen heeft. Zij deed op 15 juli 2003 een aanvraag bij het Vlaams Fonds voor sociale integratie van personen met een handicap (hierna genoemd het Vlaams Fonds) om een aantal hulpmiddelen te bekomen, waaronder een aluminium plooi-fiets.

Met aangetekende brief van 30 september 2004 maakte het Vlaams Fonds aan mevrouw V. zijn beslissing van 2 september 2004 kenbaar. Het Vlaams Fonds besliste dat mevrouw V. voor de periode van 1 juli 2003 tot en met 30 juni 2007 recht had op een automatische garagepoortopener en een werk- en bureaustoel voor volwassenen.

Het Vlaams Fonds verleende geen tussenkomst in het factuurbedrag van een plooi-fiets, op grond van de overweging dat de materiële bijstand aan de persoon met een handicap alleen toegekend kan worden voor kosten die bijkomende uitgaven zijn ten opzichte van de uitgaven die een valide persoon in dezelfde omstandigheden moet doen.

II. RECHTSPLEGING

Met aangetekende brief van 29 oktober 2004 tekende mevrouw Vanzonhoven bij de Arbeidsrechtbank te Leuven beroep aan tegen voornoemde beslissing in de mate dat haar verzoek tot bijdrage in het factuurbedrag van een plooi-fiets werd afgewezen. Tevens vorderde zij gerechtelijke intrest.

Met vonnis van 28 oktober 2005 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering gegrond en zegde voor recht dat mevrouw V. recht heeft op een tegemoetkoming van het Vlaams Fonds in het factuurbedrag van een aluminium plooi-fiets. Het Vlaams Fonds werd tevens verwezen in de kosten van het geding. Het vonnis werd met gerechtsbrief van 2 november 2005 ter kennis gebracht van partijen.

Met verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 28 november 2005 tekende het Vlaams Fonds beroep aan tegen deze beslissing. Het vorderde dat het arbeidshof het bestreden vonnis zou hervormen, zou zeggen voor recht dat de oorspronkelijke vordering van mevrouw V. ongegrond was, de administratieve beslissing van 30 september 2004 zou bevestigen, minstens de zaak te verwijzen naar de Bijzondere Bijstandscommissie.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Het hoger beroep werd tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat het ontvankelijk is.

IV. BEOORDELING

Artikel 1 eerste lid van Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2001 tot vaststelling van de criteria, voorwaarden en refertebedragen van de tussenkomsten in de individuele materiële bijstand voor de sociale integratie van de personen met een handicap (hierna het IMB-besluit) bepaalt dat binnen de perken van de kredieten, vastgelegd op de begroting van het Vlaams Fonds, overeenkomstig de bepalingen van het IMB-besluit individuele materiële bijstand kan worden verleend voor de sociale integratie van personen met een handicap.

Uit deze bepaling blijkt dat de aan het Vlaams Fonds toegekende bevoegdheid een discretionaire bevoegdheid is. Inderdaad beschikt het Vlaams Fonds over een beoordelingsvrijheid die het agentschap de mogelijkheid biedt zelf te oordelen over de wijze waarop het zijn bevoegdheid uitoefent en de meest geschikt lijkende oplossing te kiezen binnen de door de wet gestelde (budgettaire) grenzen.

(vgl. Cass. 4 maart 2004, Arr. Cass. 2004, nr. 124; Cass. 3 januari 2008, NjW 2008, 123)

Wanneer een beslissing genomen wordt door een orgaan in het kader van een aan dit orgaan toegekende discretionaire bevoegdheid, is de bevoegdheid van de rechter beperkt: de beslissing van de rechter mag er niet toe leiden dat de discretionaire bevoegdheid van de administratie wordt beperkt vermits anders het principe van de scheiding van de machten zou worden miskend. De rechter mag bijgevolg enkel de wettigheid van de beslissing onderzoeken.

(vgl. M. Delange, Les pouvoirs du juge dans le droit de la sécurité sociale, CUP, Université de Liège, 2002, 83, met verwijzingen)

Bij de beoordeling van een beslissing die genomen wordt in kader van een discretionaire bevoegdheid, kan de rechter wel de beslissing vernietigen indien zij onwettig is, doch zich in principe niet in de plaats kan stellen van het bestuur en zelf een nieuwe beslissing nemen.

(vgl. Cass. 2 februari 1998, Soc. Kron. 1998, 172; Cass. 17 december 2001, J.T.T. 2002, 17, concl. eerste adv.-gen. Leclercq)

Dit betekent dat de beslissing van de eerste rechter, in de mate dat deze niet enkel de wettigheid van de beslissing onderzoekt doch zich ook in de plaats

stelt van de administratie door te beslissen dat mevrouw V. recht heeft op een tegemoetkoming van het Vlaams Fonds in het factuurbedrag van een aluminium plooi-fiets, onregelmatig is.

Het onderzoek van de wettigheid van de beslissing heeft zowel betrekking op de externe wettigheid van de handeling, meer bepaald de bevoegdheid van degene die de beslissing heeft genomen en de naleving van vormvoorschriften die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven, als op de interne wettigheid, meer bepaald machtsafwijking, fouten in feite of in rechte en dergelijke.

(vgl. Cass. 7 november 1975, RCJB 1977, 417, noot A. Vanwelkenhuyzen)

Aan de orde is bijgevolg de vraag of de beslissing van het Vlaams Fonds om geen tussenkomst te verlenen in het factuurbedrag van de plooi-fiets onwettig was.

De wettigheid van de beslissing van het Vlaams Fonds dient getoetst te worden aan artikel 4 van het IMB-besluit, dat bepaalt:

"De materiële bijstand kan aan de persoon met een handicap alleen toegekend worden voor kosten die, door de behoefte die voortvloeit uit de handicap, noodzakelijk zijn voor zijn sociale integratie.

De in het eerste lid bedoelde kosten moeten bijkomende uitgaven zijn ten opzichte van de uitgaven die een valide personen in dezelfde omstandigheden moet doen.

De bijstand kan alleen worden toegekend als de noodzaak, de gebruiksfrequentie, de werkzaamheid en de doelmatigheid van de bijstand in functie zijn van de handicap, en in verhouding staan tot het bedrag van de gevraagde bijstand dat vermeld staat op de refertelijst in de bijlage bij dit besluit."

Terecht stelt het Vlaams Fonds dat de vraag die zich stelt is of een plooi-bare aluminium-fiets een bijkomende uitgave is ten opzichte van de uitgaven van een valide persoon in dezelfde omstandigheden, gezien in functie van de behoefte die voortvloeit uit de handicap van mevrouw V.

Naar het oordeel van het arbeidshof is dit wel degelijk het geval. Inderdaad toont mevrouw V aan dat zij ten gevolge van haar handicap

verplaatsingsmoelijkheden kent die een valide persoon niet kent, en die opgelost kunnen worden door het gebruik van een lichte plooi-fiets. In tegenstelling tot een valide persoon, die kan kiezen hoe hij zich verplaatst zonder rekening te moeten houden met een fysieke beperking, brengt de fysieke beperking van mevrouw V. met zich dat zij genoodzaakt is voor verplaatsingen met het openbaar vervoer gebruik te maken van een plooi-fiets.

Aan de voorwaarden van artikel 4 van het IMB-besluit is bijgevolg voldaan.

De beslissing van het Vlaams Fonds is gelet op wat voorafgaat, onwettig en dient bijgevolg vernietigd te worden.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Recht sprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond;

Vernietigt het bestreden vonnis behalve voor zover het de vordering ontvankelijk verklaarde;

Opnieuw recht doende, vernietigt de bestreden beslissing van het Vlaams Fonds van 2 september 2004, kenbaar gemaakt met aangetekende brief van 30 september 2004, in de mate dat beslist werd geen tussenkomst te verlenen in het factuurbedrag van een plooi-fiets;

Verzendt de zaak terug naar het Vlaams Fonds, in voorkomend geval de Bijzondere Bijstandscommissie, opdat deze een nieuwe beslissing zou nemen;

Verwijst het Vlaams Fonds in de kosten van beide aanleggen, aan de zijde van beide partijen begroot op 107,09 EUR rechtsplegingsvergoeding arbeidsrechtbank en 132,86 EUR rechtsplegingsvergoeding arbeidshof.

Aldus gewezen door de 5^{de} kamer van het Arbeidshof te Brussel en ondertekend door :

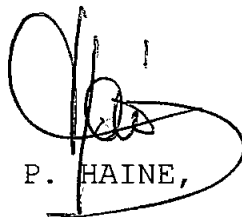
D. RYCKX : Raadsheer.

P. HAINE : Raadsheer in sociale zaken als zelfstandige,

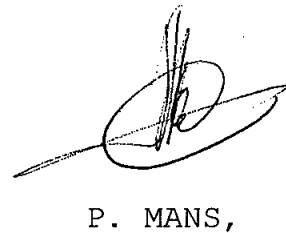
P. MANS : Raadsheer in sociale zaken als werknemer-arbeider,

En bijgestaan door :

D. DE RAEDT : Griffier,

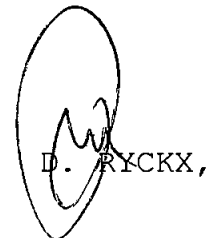


P. HAINE,



P. MANS,

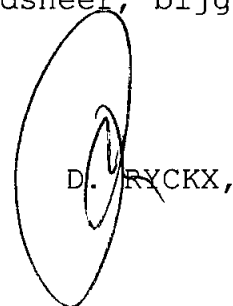
D. DE RAEDT
De Raedt



D. RYCKX,

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 5^{de} kamer van het Arbeidshof te Brussel op 16 mei 2011 door de heer D. RYCKX, Raadsheer, bijgestaan door D. DE RAEDT, griffier,

D. DE RAEDT,
De Raedt



D. RYCKX,

