

rep.nr. 2011/666

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 3 MAART 2011

7e KAMER

SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT WERKNEMERS - pensioenen
tegensprekelijk
definitief
kennisgeving o.g.v. art. 580, 2°, Ger. W.

in de zaak:

C C appellant,
vertegenwoordigd door mr. VAN STEENKISTE N. loco mr. VERVAEKE
Eric, advocaat te 2000 ANTWERPEN, Lange Nieuwstraat 21-23,
verschijnt

tegen:

RIJKSDIENST VOOR PENSIOENEN, openbare instelling, met zetel te
1060 BRUSSEL, Zuidertoren, geïntimeerde, vertegenwoordigd door mr.
JANSSEN T. loco mr. VERMEIREN Rudi, advocaat te 2000
ANTWERPEN, Amerikalei 187/101

*

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 2 april 2009 door de arbeidsrechtbank te Antwerpen, 6e kamer (A.R. 08/7616/A);
- het voor eensluidend verklaard afschrift van het arrest van het Hof van Cassatie, uitgesproken op 22 oktober 2009 door de derde kamer, waarbij de zaak wordt onttrokken aan het arbeidshof te Antwerpen en wordt verwezen naar dit arbeidshof;

- de ter griffie neergelegde conclusies,
- de voorgelegde stukken.

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 7 oktober 2010. De zaak wordt vervolgens in voortzetting gezet op de openbare terechtzitting van 3 februari 2011 om de partijen toe te laten bijkomende inlichtingen bij te brengen. Op de openbare terechtzitting van 3 februari 2011 werden de debatten gesloten. Het openbaar ministerie heeft een mondeling advies uitgebracht. Partijen hebben geen repliek op dit advies gegeven, waarna de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak gesteld op heden.

*

I. DE FEITEN EN DE RECHTSPLEGING.

1.

Aan de heer C werd bij beslissing van 18 juni 2008 een rustpensioen voor alleenstaande toegekend voor een bedrag van 1.518,12 € per maand vanaf 1 januari 2009. Ingevolge een herzieningsaanvraag werd, bij administratieve beslissing van 3 september 2008, het bedrag van het rustpensioen verhoogd naar 1.561,21 € per maand.

2.

Bij verzoekschrift van 27 november 2008 heeft de heer C beroep aangetekend tegen deze beslissing bij de arbeidsrechtbank te Antwerpen. De heer C was van oordeel dat ook de nieuwe beslissing onvoldoende rekening hield met alle elementen van zijn beroepsloopbaan.

3.

Bij vonnis van 2 april 2009, ter kennis gebracht op 7 april 2009, heeft de arbeidsrechtbank te Antwerpen het beroep als ongegrond afgewezen.

4.

Bij verzoekschrift, ontvangen op 5 mei 2009, heeft de heer C hoger beroep aangetekend tegen dit vonnis.

Bij arrest van 22 oktober 2009 heeft het Hof van Cassatie, op verzoek van de heer Procureur-Generaal te Antwerpen, de zaak aan het arbeidshof te Antwerpen onttrokken en de zaak toegewezen aan het arbeidshof te Brussel.

II. DE ONTVANKELIJKHEID.

Het hoger beroep is regelmatig naar de vorm. Het is ingesteld binnen de maand na de kennisgeving van het bestreden vonnis en is aldus tijdig ingesteld. Het beroep is ontvankelijk.

III. BEOORDELING.

1.

De heer C is van oordeel dat de bestreden administratieve beslissing ten onrechte geen rekening gehouden heeft met het feit dat hij tijdens de laatste 10 jaren van zijn loopbaan als tijdelijke leerkracht tewerkgesteld was in het onderwijs, zodat bij de berekening van de tewerkstellingsbreuk niet mag uitgegaan worden van een breuk met als noemer het normale aantal dagen van tewerkstelling van 312, maar wel met de noemer van 260 dagen, zijnde het maximaal aantal dagen dat hij, rekening houdend met de schoolvakanties, effectief kon presteren. Als men rekening houdt met deze noemer zou de heer C, in zijn stelling, voor ieder jaar van tewerkstelling in het onderwijs recht hebben op een volledig pensioen. De heer C stelt daarbij dat hij voldoende aantoonde dat hij steeds voltijds gewerkt heeft van het begin van het schooljaar tot het einde van het schooljaar, hetzij van 1 september tot 30 juni van het daaropvolgend jaar.

De Rijksdienst voor Pensioenen stelt daartegenover dat hij bij de berekening van het pensioen enkel rekening kan houden met het aantal dagen tewerkstelling en gelijkgestelde dagen zoals die opgenomen zijn in de individuele rekening bijgehouden door op de multisectoriële individuele rekening, bijgehouden door de vzw Cimire.

2.

Ter zitting van 7 oktober 2010 werd de zaak in voortzetting gesteld ten einde de heer C toe te laten aanvullende informatie aan te brengen waaruit zou blijken dat hij voor de betwiste jaren volledige en voltijdse arbeidsprestaties heeft verricht voor het volledige schooljaar.

3.

Overeenkomstig artikel 7, lid 1 van het Koninklijk Besluit nr. 50 van 24 oktober 1967 op de werknemerspensioenen wordt het rustpensioen berekend zowel in functie van de loopbaan van de werknemer als in functie van de brutolonen die hij in de loop daarvan heeft verdiend, en die op zijn individuele rekening moeten worden gebracht, alsmede in functie van de hem toegekend fictieve of forfaitaire lonen. Daarbij wordt geen rekening gehouden met het gedeelte van het brutoloon dat het maximumbedrag, voorzien voor de inhouding van de pensioenbijdragen overtreft.

Overeenkomstig artikel 7, lid 5 van hetzelfde Koninklijk Besluit wordt wanneer de aanvrager niet tijdens het ganse jaar tewerkgesteld is, het aldus vastgestelde bedrag vermenigvuldigd met een breuk waarvan de teller bestaat uit het aantal dagen dat voor de berekening van het pensioen in aanmerking genomen wordt, en de noemer bestaat uit het getal 312.

Overeenkomstig artikel 28 bis lid 1 van het Koninklijk Besluit van 21 december 1967 tot uitvoering van het Koninklijk Besluit nr. 50 worden, wanneer er bij de berekening van de uitkeringen aanleiding toe bestaat rekening te houden met fictieve of forfaitaire lonen, verleend voor met werkdagen gelijkgestelde dagen, deze lonen slechts in aanmerking genomen voor een aantal dagen dat, na toevoeging van het aantal werkdagen het totaal van 312 dagen per jaar niet overschrijdt. Overeenkomstig art. 28 bis lid 2, 5^o gebeurt er een proportionele herleiding voor de periodes waarvoor geen volledige dagprestaties werden verricht.

4.

In tegenstelling met hetgeen de heer C voorhoudt blijkt uit de door hem voorgelegde gegevens niet dat hij de laatste 10 jaar van zijn loopbaan als leerkracht, steeds een voltijdse tewerkstelling gehad heeft van 1 september tot 30 juni van het daaropvolgend jaar. Zo vindt, bij wijze van voorbeeld, het hof voor het jaar 2004, enkel documenten terug waaruit een tewerkstelling blijkt van 1 januari tot 18 maart, van 9 mei tot 30 juni en tenslotte vanaf 11 oktober 2004 tot het einde van het jaar. De individuele rekening Cimire stemt volledig overeen met deze gegevens: ze vermeldt voor de voormelde periodes effectieve dagen van tewerkstelling van respectievelijk 67, 52 en 72 dagen, hetzij 191 dagen van tewerkstelling. Daarnaast worden nog 95 gelijkgestelde dagen van werkloosheid in rekening gebracht.

Het overzicht op de individuele rekening toont verder aan dat voor diverse jaren de heer C , in tegenstelling met hetgeen hij voorhoudt, geen volledige arbeidsprestaties had voor het volledige schooljaar. Uit dezelfde individuele rekening blijkt inderdaad ook dat voor het 3e trimester vaak geen arbeidsdagen werden aangegeven, maar zulks kan uiteraard niet alleen verband houden met de vakantieperiode die slechts 2 maanden bedraagt. De uitleg is wellicht dat om organisatorische redenen (zoals ook blijkt uit bepaalde documenten), het aantal te begeven tijdelijke betrekkingen in de loop van de maand september nog niet bekend is, zodat de aanwerving van de tijdelijke leerkrachten vaak slechts gebeurt in het 4^e kalenderkwartaal. Ook blijkt uit de voorgelegde stukken niet dat voor alle van de vermelde periodes van tewerkstelling het gaat om een voltijdse prestatie.

De heer C legt ook geen documenten voor waaruit blijkt dat hij effectief van een uitgestelde bezoldiging genoten heeft tijdens de vakantieperiodes, zodat het hof niet kan nagaan of hij daarop effectief recht had, en evenmin kan nagaan welk het statuut was van deze uitgestelde bezoldiging, meer bepaald inzake sociale zekerheid.

De stelling van de heer C dat voor hem, tijdens zijn tewerkstelling in het onderwijs, steeds dient uitgegaan te worden van een breuk met als noemer 260 dagen, terwijl de teller bekomen wordt door de samentelling van effectief gewerkte dagen en van gelijkgestelde dagen, vindt geen steun in enige wettelijke bepaling en lijkt ook niet logisch, vermits men aldus, bij wijze van voorbeeld, tot een volledig pensioenjaar zou kunnen komen door een samentelling van 130 gewerkte dagen met 130 dagen werkloosheid.

5.

Het hoger beroep is dan ook ongegrond.

OM DEZE REDENEN,

HET ARBEIDSHOF,

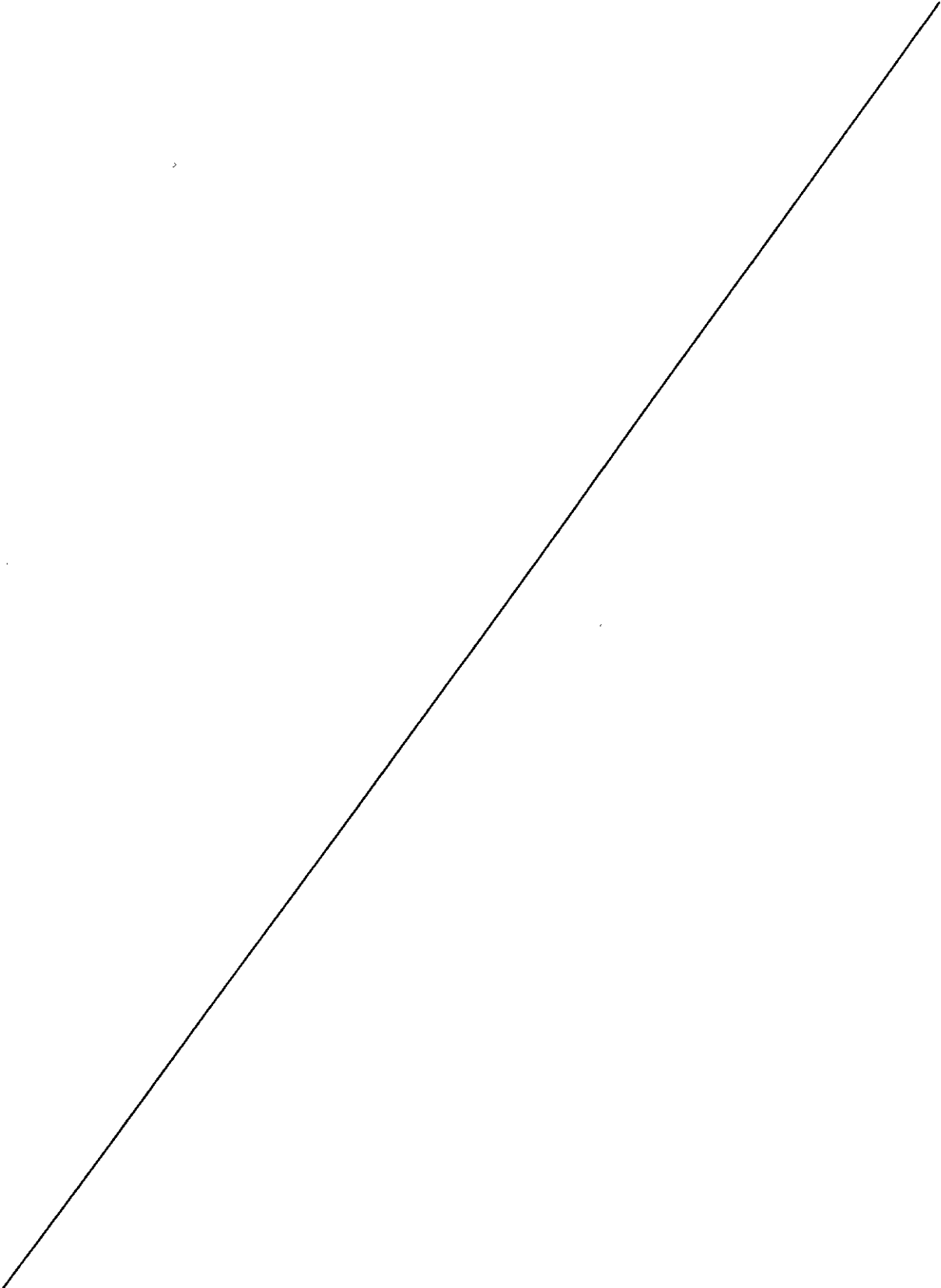
Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, in het bijzonder op het artikel 24,

Rechtsprekend op tegenspraak,

Gelet op het mondeling advies van de heer Jean-Jacques André, advocaat-generaal,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond en bevestigt het bestreden vonnis.

Veroordeelt, overeenkomstig artikel 1017 al.2 van het Gerechtelijk Wetboek, de Rijksdienst voor Pensioenen tot de kosten van het hoger beroep, begroot in hoofde van de heer C op 145,78 €.



Aldus gewezen en ondertekend door de zevende kamer van het Arbeidshof te Brussel, samengesteld uit:

Fernand KENIS,
Ivo VAN DAMME,
Karel GACOMS,
arbeider,

bijgestaan door :

Sven VAN DER HOEVEN,

raadsheer,
raadsheer in sociale zaken, werkgever,
raadsheer in sociale zaken, werknemer-

griffier.

Sven VAN DER HOEVEN

Karel GACOMS

Ivo VAN DAMME

Fernand KENIS

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van donderdag 3 maart 2011 door:

Fernand KENIS, raadsheer,
bijgestaan door
Sven VAN DER HOEVEN, griffier.

Sven VAN DER HOEVEN

Fernand KENIS