

rep.nr

2008/780

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN TWEE APRIL TWEEDUIZEND EN NEGEN.

7e KAMER

not. 580, 8°, Ger. W.

maatschappelijke dienstverlening

op tegenspraak

definitief

In de zaak :

OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN VAN HALLE, openbare instelling, met zetel te 1500 Halle, Auguste Demaeghtlaan 30,

appellant, vertegenwoordigd door meester S. Heerinckx, advocaat te Halle,

tegen :

D

geïntimeerde, vertegenwoordigd door meester A. Stuckens, advocaat te Sint-Pieters-leeuw.

* * *

*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel volgend arrest uit :

Het arbeidshof neemt kennis van de volgende procedurestukken :

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis,

uitgesproken op tegenspraak, door de twintigste kamer van de arbeidsrechtbank te Brussel op 11 juni 2008 en ter kennis gebracht van de partijen bij gerechtsbrief van 17 juni 2008 overeenkomstig artikel 792, tweede lid, Gerechtelijk Wetboek.

-het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 10 juli 2008;

-de conclusies voor beide partijen;

-de voorgelegde stukken;

De partijen werden gehoord in de mondelinge uiteenzetting van hun middelen en conclusies ter openbare terechtzitting van 5 maart 2009, waarna de debatten werden gesloten. Advocaat-generaal J.-J. André heeft zijn schriftelijk advies op 11 maart 2009 ter griffie neergelegd (de termijn tot het neerleggen van het schriftelijk advies verstreek op 12 maart 2009), de zaak werd op 13 maart 2009 van rechtswege in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op heden.

* *
*

VOORWERP VAN DE OORSPRONKELIJKE VORDERING

Bij verzoekschrift van 25 april 2006 vorderde mevrouw D de vernietiging van de beslissing van het OCMW van Halle van 23 maart 2006 waarvan haar op 30 maart 2006 kennis was gegeven. Daarin werd beslist de uurbijdrage voor de poetsdienst die zij genoten had met terugwerkende kracht te herberekenen vanaf de maand mei 1994 omwille van het feit dat zij bepaalde inkomsten niet had aangegeven.

Bij vonnis van 3 mei 2007 werd de vordering van mevrouw D ontvankelijk doch ongegrond verklaard met veroordeling van het OCMW tot de kosten op basis van art 1017, tweede lid, Gerechtelijk Wetboek.

In het motiverend gedeelte van het vonnis overwoog de arbeidsrechtbank dat overeenkomstig art 98, § 1, van de Wet van 8 juli 1976 op de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, een herziening slechts mogelijk was ingeval van bewust onjuiste of onvolledige verklaringen en dat niet werd aangetoond dat bij mevrouw D de bewuste intentie bestond om een gedeelte van haar inkomen niet aan te geven. De arbeidsrechtbank hield rekening met de hoge leeftijd van mevrouw D en oordeelde anderzijds dat het OCMW niet zorgvuldig was geweest in het verzamelen van gegevens.

Nadat het vonnis overeenkomstig art 792, tweede lid, Gerechtelijk Wetboek ter kennis werd gebracht van partijen, stelde geen van hen hoger beroep in.

Bij dagvaarding betekend op 16 juli 2007, hetzij na het verstrijken van de beroepstermijn vorderde mevrouw D. de verbetering van het vonnis van 3 mei 2007.

Met het bestreden vonnis van 11 juni 2008

- zegde de arbeidsrechtbank dat in het beschikkend gedeelte van het vonnis van 3 mei 2007 uitgesproken tussen partijen in de zaak met AR 7567/06 de term "ongegrond" moest verbeterd worden in "gegrond"

- dat de griffier op de kant van de verbeterde beslissing melding zou maken van de verbeterende beslissing

- veroordeelde de Belgische Staat tot de kosten, overeenkomstig art. 801 Gerechtelijk Wetboek.

VORDERING IN HOGER BEROEP

Het OCMW van Halle vordert dat het hof het bestreden vonnis van 11 juni 2008, gewezen in de zaak met AR nr. 11574/07 zou hervormen en voor recht zou zeggen dat de oorspronkelijke vordering van mevrouw D. tot verbetering dient afgewezen te worden als ongegrond en haar te veroordelen tot de kosten van het geding in beide aanleggen.

Ingeval het hoger beroep zou worden afgewezen, de Belgische Staat te veroordelen tot de kosten.

Mevrouw D. vordert dat het hof het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond zou verklaren en de Belgische Staat zou veroordelen tot de kosten.

BEOORDELING

1.Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld, zodat het ontvankelijk is.

2.Ten Gonde

De betwisting betreft de vraag of de door de arbeidsrechtbank in het bestreden vonnis bevolen wijziging van het vonnis van 3 mei 2007 kan beschouwd worden als de verbetering van een materiële vergissing of van een verschrijving, overeenkomstig art 794

Gerechtelijk Wetboek.

Het blijkt dat de rechtbank in het motiverend gedeelte van dat vonnis de stelling van mevrouw D. is bijgetreden waaruit volgt dat zij van oordeel was dat haar vordering gegrond was en de door de bestreden beslissing opgelegde terugvordering ongegrond. In het dictum vermeldde zij echter dat de vordering ongegrond was.

Terecht stelde de arbeidsrechtbank, met verwijzing naar de rechtspraak van het Hof van Cassatie, dat hetgeen de rechter zegt en beslist in de overwegingen van zijn vonnis evenzeer een beslissing is als de beslissing die in het beschikkend gedeelte wordt vermeld en dat geen enkel bepaling van het Gerechtelijk Wetboek toelaat daartussen een onderscheid te maken.

De beslissing zoals die uit het motiverend gedeelte voortvloeit was in tegenspraak het beschikkend gedeelte dat echter uit geen enkele overweging van het motiverend gedeelte kon worden afgeleid. De arbeidsrechtbank oordeelde dat het manifest een verschrijving betrof en dat deze moest geïnterpreteerd en rechtgezet worden in functie van hetgeen zij werkelijk had willen beslissen.

Art 794 Gerechtelijk wetboek bepaalt dat de rechter de verschrijvingen of misrekeningen die voorkomen in een door hem gewezen beslissing kan verbeteren. Hij mag evenwel de in het vonnis bevestigde rechten niet uitbreiden, beperken noch wijzigen. (Cass. 7 juni 2000; Cass. 15 december 2004; Cass. 20 februari 2002)

Een verbetering kan slechts betrekking hebben op opstelfouten, of louter materiële verschrijvingen (FETTWEIS, A., *Manuel de la Procédure civile*, 1987, p 260; LAENENS, J., BROECKX, K., SCHEERS, D., *Handboek Gerechtelijk Recht*, 2004 nr.897). Een vergissing van een andere aard dan een materiële kan niet door een verbetering van het vonnis worden rechtgezet en kan slechts via hoger beroep of cassatie ongedaan worden gemaakt.

Het Hof van Cassatie oordeelde reeds herhaaldelijk dat het beschikkend gedeelte van een vonnis moet worden uitgelegd aan de hand van zijn redengeving. (Cass. 3-4-2001, Arr. Cass. 2001, 592; 24 maart 2000, Arr. Cass. 2000, 647)

In dat laatste arrest overwoog het Hof van Cassatie:
Dat uit de redenen van het arrest blijkt dat het middel wordt ingewilligd dat uit die redenen kennelijk volgt, dat het woorde "behalve" bij verschrijving in het dictum is weggelaten, om daarna het dictum dat luidde "vernietigt het bestreden arrest in zoverre het de voorziening ontvankelijk verklaart, te wijzigen in "vernietigt het

bestreden arrest BEHALVE in zoverre het de voorziening ontvankelijk verklaart.

Het hof meent dat de arbeidsrechtbank in het bestreden vonnis eveneens op grond van de overwegingen duidelijk heeft gemaakt dat de vermelding "ongegrond" in het dictum een verschrijving was en dat "gegrond" werd bedoeld.

Het OCMW houdt ten onrechte voor dat zij aan het vonnis, vóór de verbetering ervan rechten had kunnen ontleen, precies omdat de vermelding dat de vordering ongegrond was geenszins voortvloeide uit de overwegingen van het vonnis en het tegendeel het geval was.

Het hof besluit dat het bestreden vonnis terecht het verzoek tot verbetering van het vonnis van 11 juni 2008, gewezen in de zaak met AR nr. 11574/07 heeft ingewilligd.

Het hoger beroep is derhalve ongegrond en het OCMW dient de kosten ervan te dragen. De rechtsplegingsvergoeding wordt bepaald overeenkomstig hetgeen voorzien is voor niet in geld waardeerbare vorderingen.

De kosten van de procedure in eerste aanleg vallen daarentegen ten laste van de Belgische Staat.

OM DEZE REDENEN HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, in het bijzonder op het artikel 24,

Gelet op het niet eensluidend schriftelijk advies, neergelegd ter griffie op 11 maart 2009 door advocaat-generaal J.-J. André,

Rechtsprekend op tegenspraak.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk, doch niet gegrond.

Bevestigt het bestreden vonnis.

Legt de kosten van het hoger beroep ten laste van het OCMW Halle

Vereffent het bedrag van de proceskosten, in hoofde van mevrouw D. begroot op 1.200 euro als rechtsplegingsvergoeding.

Aldus gewezen door de zevende kamer van het arbeidshof te Brussel en ondertekend door:

G. Balis,	kamervoorzitter;
J.-M. Boulogne,	raadsheer in sociale zaken, benoemd als werkgever;
H. Silon,	raadsheer in sociale zaken, benoemd als werknemer-arbeider;
S. Van der hoeven,	griffier.

G. Balis

S. Van der hoeven

H. Silon

J.-M. Boulogne

Bij beschikking overeenkomstig artikel 782bis, tweede lid, Gerechtelijk Wetboek, van 2 april 2009 van de eerste voorzitter werd raadsheer L. Lenaerts aangewezen om dit arrest uit te spreken op de openbare terechtzitting van 2 april 2009 van de zevende kamer ter vervanging van kamervoorzitter G. Balis, die aan de beraadslaging over dit arrest heeft deelgenomen, doch die wettig verhinderd is om het arrest uit te spreken.

Aldus uitgesproken op de openbare terechtzitting van de zevende kamer van het arbeidshof te Brussel op twee april tweeduizend en negen door :

L. Lenaerts	raadsheer
Bijgestaan door S. Van der hoeven:	griffier.

L. Lenaerts

S. Van der hoeven