

Rep.Nr.

2008/2032

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN ACHT MEI TWEEDUIZEND EN ACHT

7^{de} KAMER

Not. 580, 2° G.W.
Sociale Zekerheid
Tegensprekelijk
Definitief

In de zaak:

G. Ivo, wonende te

appellant, geïntimeerde op incidenteel
hoger beroep, vertegenwoordigd door Mr. K.
Biets, advocaat te 3890 Gingelom.

Tegen:

De RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID,
openbare instelling, waarvan de zetel
gevestigd is te 1060 Brussel, Victor
Hortaplein 11,

geïntimeerde, appellant op incidenteel
hoger beroep, vertegenwoordigd door Mr.
Ch. Davidts, advocaat te 3020 Herent.

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het
hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de toepasselijke wetgeving en onder meer :

- Het Gerechtelijk Wetboek.
- De wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.
- De wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.

Gelet op de stukken van rechtspleging en onder meer :

- Het bestreden vonnis op tegenspraak gewezen door de Arbeidsrechtbank te Leuven op 14 mei 2007.
- Het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 6 juni 2007 .
- De besluiten door de Heer G neergelegd op 8 januari 2008 en het dossier neergelegd op 18 maart 2008.
- De besluiten door de R.S.Z. neergelegd op 9 november 2007 en de synthesebesluiten op 11 februari 2008 en het dossier neergelegd op 5 maart 2008.

Gehoord partijen ter openbare terechtzitting van 3 april 2008, waarna de debatten gesloten werden.

I. HET VONNIS

Met het vonnis van 14 mei 2007:

- Veroordeelt de Arbeidsrechtbank de Heer G om aan de R.S.Z. te volgende sommen te betalen :
 - o 6.910,53 EURO aan sociale bijdragen voor werknemers, opslagen en (wettelijke) verwijlintresten, te vermeerderen met
 - o de wettelijke intresten op 5.920,22 EURO vanaf 5 september 1996 en de gerechtelijke intresten vanaf de datum van de dagvaarding van 4 december 1996 tot de volledige betaling.
- Machtigt zij de Heer G om zich van het bedrag van deze veroordelingen te kwijten bij maandelijkse afbetalingen van 690,00 EURO per maand, waarvan de eerste wordt vastgesteld op 1 juni 2007.

II. HET HOGER BEROEP

De Heer G _____ tekent hoger beroep aan, uitsluitend met betrekking tot de gerechtelijke intresten en de betalingstermijnen. Hij vordert het Hof :

- Te verklaren dat hij geen gerechtelijke intresten moet betalen.
- Hem afkortingen toe te staan van 125 EUR per maand.

De R.S.Z. tekent incidenteel beroep aan, met betrekking tot de betalingstermijnen. Hij vordert :

- Geen betalingstermijnen toe te staan.

*

De hogere beroepen werden tijdig en op geldige wijze ingesteld, en zijn derhalve ontvankelijk.

III. FEITEN

De Heer G _____ is (of was) landbouwer en fruitteler te Attenhoven. Op 12 december 1995 heeft de sociale inspectie samen met de inspectie van sociale wetten een onderzoek gevoerd. De Heer G _____ had de toen geldende voorschriften van art. 8bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 17 juni 1969 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders (het S.Z.-Besluit) niet nageleefd, en dit voor alle gelegenheidsarbeiders (zie de brief van de raadsman van de R.S.Z. van 29 juli 2005).

De R.S.Z. is dan ook overgegaan tot het opstellen van een formulier F33, tot regularisatie van de sociale bijdragen.

Op 12 december heeft de Heer G _____ zich bereid verklaard om de uitbetaalde lonen te regulariseren. Op 1 januari 1996 heeft hij nog verklaard dat hij bereid was om het formulier tot regularisatie voor akkoord te tekenen (wat hij ook gedaan heeft) en vanaf april 1996 een maandelijks som te storten van 10.000 BEF voor het aanzuiveren van deze bedragen.

Op 5 juli 1996 heeft de R.S.Z. een bericht van wijziging van de bijdragen opgesteld.

Bij brief van zijn raadsman van 24 juli 1997, heeft de Heer G de R.S.Z. verzocht om voorlopig niet over te gaan tot invordering van het geclaimde bedrag. Een wetsvoorstel werd inderdaad neergelegd, met de bedoeling om de regelgeving te wijzigen, eventueel met retroactieve uitwerking.

Op 4 december 1996 is de R.S.Z. tot dagvaarding overgegaan. De zaak werd naar de rol verwezen.

Bij een koninklijk besluit van 18 juli 1997 werd art. 8bis van het S.Z.- Besluit aangepast, in die zin dat de regularisatie voortaan niet op alle werknemers zou slaan, maar uitsluitend op die waarvoor een overtreding vastgesteld werd. Toen zou een bereidheid hebben bestaan, om de niet afgesloten dossiers in het licht van die nieuwe regeling te bekijken (*De boer en de tuinder*, 5 september 1997).

Op 24 februari 2000 werd daarover een parlementaire vraag gesteld. De Minister van Sociale Zaken heeft uitgelegd dat hij initiatieven zou nemen, opdat de lichtere regelgeving van 1997 met terugwerkende kracht zou kunnen worden toegepast (zie brief raadsman R.S.Z. van 15 februari 2007).

Bij de wet van 12 augustus 2000 werd de regeling opnieuw gewijzigd.

Op 18 juni 2003 heet de R.S.Z. aan zijn raadsman laten weten dat de wetswijziging geen aanleiding zou geven tot herziening van het geval van de Heer G, vermits voor alle in 1995 aangegeven gelegenheids-arbeiders een overtreding vastgesteld werd.

Bij brief van zijn raadsman van 29 juli 2005, heeft (de raadsman van) de R.S.Z. aan (de raadsman van) de Heer G dit bericht meegedeeld. In januari 2006 heeft (de raadsman van) de R.S.Z. een gerechtelijke vaststelling gevraagd. In maart 2006 heeft (de nieuwe raadsman) van de Heer G aanvullende besluiten neergelegd. Op 19 januari 2007 heeft (de raadsman van) de R.S.Z. besluiten neergelegd, de zaak is gepleit en in beraad genomen.

Sinds april 2007 betaalt de Heer G maandelijks 125 EUR aan de R.S.Z.

IV. DISCUSSIE

A. De gerechtelijke intresten

De rechter mag gerechtelijke intrest op gevorderde sociale bijdragen weigeren wanneer hij vaststelt dat het uitblijven van de gerechtelijke beslissing aan de nalatigheid van de eiser, de R.S.Z., te wijten is (cf. m.b.t. de intresten op loon : Cass., 27 juni 1994, Arr. Cass., bl. 663).

In de regel begaat verweerder geen fout, wanneer hij geen stappen onderneemt om de gerechtelijke procedure voort te zetten. Hij kan inderdaad hopen dat de eiser die de procedure jarenlang laat aanslepen, geen verdere stappen zal ondernemen.

In dit dossier zijn er jarenlang onderhandelingen gevoerd tussen de landbouwsector en de minister om de socialezekerheidsregeling bij gelegenheidsarbeiders in de fruitteelt te wijzigen. Vele wetswijzigingen werden inderdaad aangebracht. Jarenlang is er onderhandeld om de nieuwe regelingen met retroactieve werking toe te passen.

Deze onderhandelingen hebben tot en met de wetswijziging van augustus 2000 geduurd.

Na deze wetswijziging is er in het dossier geen spoor meer van algemene onderhandelingen die de Heer G zouden kunnen aanbelangen.

De gerechtelijke procedure werd nochtans slechts in juli 2005 hervat. De R.S.Z. geeft geen uitleg voor het stilleggen van het dossier gedurende die vijf jaren.

In juli 2005 heeft (de raadsman van) de R.S.Z. getracht om contact te nemen met (de raadsman van) de Heer G .. Dit is wat moeilijk verlopen daar de Heer G ondertussen een andere raadsman gekozen had. In maart 2006 is het contact hersteld.

Sindsdien is de procedure tamelijk traag verder gegaan (besluiten van de R.S.Z. elf maanden na deze van de Heer G).

Het uitblijven van de gerechtelijke beslissing na de wetswijziging van 22 augustus 2000 is grotendeels aan de nalatigheid van R.S.Z. te wijten. Geen gerechtelijke intresten zijn dan ook verschuldigd, tussen 1 september 2000 en 29 juli 2005.

B. De betalingstermijnen

De dagvaarding werd betekend op 4 december 1996 meer dan elf jaar geleden. De R.S.Z. heeft door zijn nalatigheid de procedure vijf van deze elf jaren laten aanslepen. Ondertussen is de financiële- en gezondheidstoestand van de Heer G verslechterd. De Heer G is inderdaad 100 % arbeidsongeschikt sinds juni 2007.

Om deze redenen zullen de voorgestelde afkortingen aanvaard worden, en zal de Heer G de schuld mits afbetalingen van 125 EUR verder afbetalen.

OM DEZE REDENEN :

De zevende kamer van het Arbeidshof te Brussel;

Recht doende op tegenspraak,

Verklaart het hoger beroep van de Heer G ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond. Verklaart het incidenteel hoger beroep van de R.S.Z. ontvankelijk maar ongegrond.

Hervormt het vonnis, met betrekking tot de gerechtelijke intresten en de betalingstermijnen.

- Veroordeelt de Heer G tot de betaling aan de R.S.Z. van de gerechtelijke intresten op 5.920,22 EUR, voor de periode van 4 december 1996 tot 31 augustus 2000, en vanaf 29 juli 2005 tot de volledige betaling.
- Staat hem toe het nog verschuldigd saldo af te betalen met maandelijkse termijnen van 125 EURO die vervallen op de eerste van elke maand, de eerste te betalen op 1 juli 2008.

Zegt dat elke partij haar eigen kosten in hoger beroep zal dragen.

Aldus gewezen en uitgesproken ter openbare
terechtzing van de zevende kamer van het
Arbeidshof te Brussel op 8 mei tweeduizend en acht.

Waar aanwezig waren :

Mevrouw M. DELANGE, Raadsheer
de heer I. VAN DAMME, Raadsheer in Sociale Zaken als
werkgever
de heer J.P. VAN CONINGSLOO, Raadsheer in Sociale
Zaken als werknemer arbeider
mevrouw G. DE SAEDELEER, Griffier

G. DE SAEDELEER

M. DELANGE

J.P. VAN CONINGSLOO

I. VAN DAMME