

Rep.Nr 07/543

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 5 MAART 2007.

5DE KAMER

Arbeidsongeval
Op tegenspraak
Definitief + Verzending naar de Arbeidsrechtbank te
Leuven

In de zaak:

**APRA, Gemeenschappelijke Verzekeringskas
voor Bouwwerk, Handel en Nijverheid, met
maatschappelijke zetel gevestigd te 2000
ANTWERPEN, Frankrijklei 64-68.**

**Appellante, vertegenwoordigd door Mr I.
CLAESEN loco Mr. P. NELISSEN GRADE,
advocaat te Leuven.**

Tegen:

v.

**Geïntimeerde, verschijnend in persoon en
bijgestaan door Mr K. GEERTS, advocaat te
Leuven.**

☆

☆

☆

De onrechtstreekse getuigen samen met de verklaring van de huisarts dateren al van november 2004, dit is meer dan tien maanden na het ongeval en eveneens na de weigering van de verzekeringsmaatschappij. Hoe kan een buur zich nog precies herinneren wat zijn buurman aan het doen was tien maanden geleden.

Ook een collega Gijsens verklaart dat hij met de beste wil van de wereld zich niet kan herinneren dat de heer V hen iets zou gezegd hebben met betrekking tot een ongeval, de omstandigheden van een ongeval of mogelijke letsels.

Bijgevolg wordt het bewijs van de plotse gebeurtenis niet geleverd evenmin het bewijs dat de feiten zich hebben voorgedaan tijdens en door het feit van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst. Het ongeval zou ook in eender welke privé-omstandigheid kunnen hebben plaatsvinden.

★

★

★

Beoordeling

Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Er wordt geen betekening van het bestreden vonnis overgelegd.

Het verzoekschrift is regelmatig naar vorm en werd ingesteld binnen de daartoe wettelijk bepaalde termijn, wat overigens niet wordt betwist. Het is derhalve ontvankelijk.

★

★

★

Ten gronde

Opdat er sprake zou zijn van een arbeidsongeval in de zin van de arbeidsongevallenwet van 10.04.1971, (A.O.W.), dient het bewijs geleverd van het bestaan van :

- een plotse gebeurtenis,

- die tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst plaatsvindt
- een letsel

Eens deze constitutieve elementen bewezen wordt vermoed, behoudens tegenbewijs,

- dat het letsel door het ongeval is veroorzaakt (art 9.) en
- dat het ongeval dat zich voordoet tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst gebeurd is door de uitvoering van de arbeidsovereenkomst.

Het slachtoffer dient dus niet te bewijzen dat de plotse gebeurtenis het letsel veroorzaakt heeft.

Volgens de rechtspraak van het Hof van Cassatie dient de plotse gebeurtenis van die aard te zijn dat zij het letsel kan veroorzaken (zie Cass. 11.1.82, R.W.81-82.1872).

De plotse gebeurtenis is het bijzondere, duidelijk aanwijsbare, in de tijd en ruimte te situeren element dat voorvalt tijdens de uitvoering van de overeenkomst waarin eventueel de oorzaak te vinden is van het feit dat het letsel zich heeft voorgedaan.

De plotselinge gebeurtenis mag niet verward worden met het plots optreden van het letsel, of het plots optreden van de pijn.

De uitoefening van de gewone en normale dagtaak kan een plotse gebeurtenis opleveren, voor zover in die uitvoering een element aanwijsbaar is dat het letsel kan hebben veroorzaakt; terwijl het niet vereist is dat dit aanwijsbaar element onderscheiden is van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst (zie Cass. 03.04.2000 AC 2000,219; zie Cass. 18.05.1998; AC 1998, 261).

De plotse gebeurtenis moet geen abnormaal karakter vertonen (zie Cass 26.05.1967 Arr Cass, 1967, 1179, met conclusie van de Eerste Advocaat-generaal Ganshof van der Meersch in Pas 1967, I, 1138).

Het is dus niet vereist bijzondere omstandigheden aan te tonen, of een bijzondere gebeurtenis of feit waardoor de getroffene verplicht was een beweging te maken of een daad te stellen die niet tot zijn normale dagtaak behoren.

De vraag of het een dagelijkse of banale beweging betreft is onbeduidend. Ook een banale handeling of gebeuren kan een plotse gebeurtenis uitmaken (zie Cass 20.10.1986 AC. 86-87,224).

Het volstaat derhalve - maar het is ook onontbeerlijk - dat de getroffene het bewijs levert van het bestaan van een letsel en van een plotse gebeurtenis tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst waardoor het letsel kan zijn veroorzaakt, opdat het letsel vermoed wordt behoudens tegenbewijs door een ongeval te zijn veroorzaakt.

Het bewijs van de plotse gebeurtenis, kan worden geleverd door alle middelen van recht, getuigen inbegrepen, evenals door ernstige en met elkaar overeenstemmende vermoedens.

De feitenrechter oordeelt hierover soeverein.

De eigen verklaring van de getroffene volstaat niet om het bewijs te leveren van de plotse gebeurtenis, maar dient te worden bevestigd door bepaalde, gewichtige, en overeenstemmende vermoedens (Arbeidshof Gent 19 april 1990, JTT 90, 269). Wanneer geen rechtstreekse getuigen het ongeval hebben gezien mag het bewijs worden geleverd door alle middelen van recht.

Is ook een getuige iemand die de betwiste feiten vernomen heeft van een rechtstreekse oog- of oorgetuige (zie P. De Baets getuigenverhoor in privaatrechterlijke geschillen APR blz 3).

In casu zijn er voldoende ernstige en met elkaar overeenstemmende vermoedens dewelke het bewijs van de door appellante aangehaalde plotse gebeurtenis zoals weergegeven in zijn verklaring opleveren, met name :

- de aangifte van arbeidsongeval door de werknemer gebeurt op 9 januari 2004, daar waar vanaf 8 januari 2004 's avonds de heer V met de vrachtwagen naar Engeland vertrekt. De burens hebben geïntimeerde kort voor de uitvoering van de arbeidsovereenkomst op 8 januari gezien evenals kort na de uitvoering van de arbeidsovereenkomst. Ook het medisch attest van Dr. Verstraelen bevestigt kort na de uitvoering van de arbeidsovereenkomst, zijnde bij de terugkeer uit Engeland met de vrachtwagen, dat er een trauma - letsel aan de linkerknie werd vastgesteld. Hierdoor wordt het bewijs geleverd dat de plotse gebeurtenis zich heeft voorgedaan tijdens

de uitvoering van de arbeidsovereenkomst. Het vermoeden dat het ongeval niet zou zijn overkomen door het feit van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst wordt door appellante niet geleverd. De loutere bewering van appellante dat een knieletsel zich ook in privé-omstandigheden zou hebben kunnen voordoen, volstaat niet als tegenbewijs.

- De telefonische aangifte op 9 januari 2004 aan de werkgever tijdens de vrachtwagenrit naar Engeland, gevolgd door de onmiddellijke medische vaststellingen door de arts met vastgesteld knieletsel, aangevuld met de omstandige en eensluidende verklaring van de heer V , zijn voldoende eensluidende en met elkaar overeenstemmende vermoedens om het bewijs te leveren van de plotse gebeurtenis op 8 januari nl. bij het afstappen van het platform van de trekker met de linkervoet blijven haperen achter een plaat waardoor een onverwachte draaibeweging met de linker knie werd gemaakt.

- De aard van het vastgestelde letsel, zoals beschreven door de 3 medische attesten, tonen een graad I-II verrekking van de mediale collaterale ligamenten aan en een kraakbeenletsel beperkt in omvang. Gezien deze eerder geringe letsels is het zeer aannemelijk dat geïntimeerde nadat hij zich door de plotse gebeurtenis had bezeerd, de rit naar Engeland heeft volbracht. Geïntimeerde heeft na een korte periode van arbeidsongeschiktheid het werk snel hervat tot op heden.

- Geïntimeerde heeft ook onmiddellijk en spontaan aan de inspecteur de naam gegeven van de collega aan wie hij op 8 januari te Grimbergen onmiddellijk had verteld van het gebeurde en de pijnlijke knie. Het feit dat deze collega meer dan 3 weken na het voorval, dat slechts miniem was en bijgevolg van aard om snel te worden vergeten, zich dit niet meer herinnert, doet niets af aan het geleverde bewijs.

De Arbeidsrechtbank heeft terecht de feitelijke en juridische argumenten van de partijen grondig onderzocht vooraleer op uitvoerige wijze overtuigend en gemotiveerd te beslissen de vordering gegrond te verklaren. Het Arbeidshof houdt deze overwegingen van de Arbeidsrechtbank verder hier uitdrukkelijk als herhaald.

Het hoger beroep komt voor als ongegrond.

OM DEZE REDENEN :

Het Arbeidshof,

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Recht sprekend op tegenspraak;

Alle andere middelen en conclusies verwerpende;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en ongegrond;

Bevestigt het bestreden vonnis;

Verwijst de zaak in toepassing van art. 1068 lid 2 Ger. Wb. naar de Arbeidsrechtbank te Leuven;

Veroordeelt appellante tot de kosten van het hoger beroep;

Deze kosten werden tot op heden als volgt begroot :

- voor appellante partij :

€ 145,78 rechtsplegingsvergoeding hoger beroep (na herleiding),

- voor geïntimeerde partij :

€ 145,78 rechtsplegingsvergoeding hoger beroep,

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel op 5 maart 2007, waar aanwezig waren :

Mevr. B. CEULEMANS : Raadsheer.

De Heren :

E. MAGNUS : Raadsheer in sociale zaken
als werkgever,

H. SILON : Raadsheer in sociale zaken
als werknemer-arbeider,

D. DE RAEDT : Griffier,

E. MAGNUS,

H. SILON,

D. DE RAEDT,

B. CEULEMANS,