

Rep.Nr. 2007/45

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 8 JANUARI 2007.

5DE KAMER

Arbeidsongeval

Op tegenspraak

Definitief + Verzending naar de Arbeidsrechtbank te Leuven

In de zaak:

N.V. KBC-VERZEKERINGEN, met maatschappelijke zetel gevestigd te 3000 LEUVEN, Waaistraat 6.

Appellante, vertegenwoordigd door Mr K. GEERTS, advocaat te Leuven.

Tegen:

- | | |
|------|---|
| 1. I | M |
| 2. D | N |
| 3. D | C |

Geïntimeerden, vertegenwoordigd door Mr J. MOMMAERTS, advocaat te Leuven.

★

★

★

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit :

Gelet op de stukken van de rechtspleging, meer bepaald :

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis gewezen door de 1ste Kamer A van de Arbeidsrechtbank te Leuven d.d. 26 oktober 2004;
- het verzoekschrift in hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 17 mei 2006;
- de besluiten en aanvullende besluiten van de partijen;

Gehoord de partijen in hun middelen en verdediging ter openbare terechtzitting van 27 november 2006 waarna de debatten gesloten werden.

Gelet op de door de partijen neergelegde stukken.

★

★

★

Feiten en procedurevoorgaanden

Wijlen de heer D. nam op 4 november 2000 deel aan een mountainbike-tocht die georganiseerd was door de KBC-bank voor haar personeelsleden en hun familie. Wijlen de heer D. werkte bij de KBC-bank als informaticus.

Wijlen de heer D. was op 4 november 2000 rond 15 uur 50 een heuvel aan het beklimmen op het domein " De Kluis" in Sint-Joris-Weert. Na ongeveer 2/3de van de heuvel reeds beklommen te hebben (zie verklaring Wouters) is wijlen de heer D. gewoon van zijn fiets gevallen.

Reanimatie werd onmiddellijk gestart doch tevergeefs. Wijlen de heer D. is overleden na een hartstilstand door een acuut infarct.

De N.V. KBC-Verzekeringen weigerde om het ongeval te erkennen als arbeidsongeval omdat het overlijden en het letsel dat daar aan de basis van ligt niet het gevolg zouden zijn van een plotse gebeurtenis in de zin van de arbeidsongevallenwet.

De vordering zoals ingeleid bij dagvaarding van 7 mei 2003 strekt ertoe de vergoedingen gesteund op de arbeidsongevallenwet te bekomen evenals daarenboven een vergoeding ten belope van 12.394,68 Euro op grond van een aanvullende waarborgpolis.

Met het bestreden vonnis oordeelde de Arbeidsrechtbank dat de Arbeidsrechtbank ook bevoegd is, gelet op de samenhang van beide vorderingen om kennis te nemen van de vordering gesteund op de bijkomende particuliere onvervalsverzekering. Wijlen de heer D. voldoet echter niet aan de voorwaarden van artikel 12 2° van deze ongevalpolis en de vordering is ongegrond.

De vordering gesteund op de arbeidsongevallenwet is ontvankelijk doch vooraleer verder recht te spreken wordt Dr. Mathys aangesteld als deskundige met als opdracht om na te gaan of met een grote mate van waarschijnlijkheid kan worden uitgesloten dat het acuut dodelijke hartinfarct het gevolg is van de plotse gebeurtenis op 4 november 2000 of uitsluitend toe te schrijven is aan de voorafbestaande toestand van wijlen de heer D.

De Arbeidsrechtbank aanvaardt het beklimmen met een mountainbike-fiets van een helling in een bosrijke omgeving - hetgeen niet tot de normale dagtaak behoort voor een informaticus - tijdens een fietstocht in werkverband als een plotselinge gebeurtenis.

Het causaal verband tussen het letsel, acuut hartinfarct, en de plotse gebeurtenis wordt doorbroken wanneer zou worden aangetoond met een hoge mate van waarschijnlijkheid dat het letsel vreemd is aan de plotse gebeurtenis en/of uitsluitend het gevolg is van een voorafbestaande toestand.

★

★

★

Beroepsgrieven

De eerste rechter heeft ten onrechte het beklimmen van een helling in de Kluis aanzien als een plotse gebeurtenis.

Het beklimmen van de heuvel op de Kluis is niet gepaard gegaan met een bijzondere inspanning, noch bijzondere gebeurtenis.

Wijlen de heer D was een sportieve en getrainde fietser en had geen enkele moeite het door hem uitgeprobeerde en uitgestippelde traject af te leggen, samen met een aantal ongeoefende fietsers. De fietstocht was geen wedstrijd en er werd rustig gereden. Ook de verklaring van de fietser welke geïntimeerde onmiddellijk volgde, bewijst dat het beklimmen van de heuvel geen bijzondere inspanning vereiste. Wijlen de heer D ging niet op zijn pedalen staan, hij bleef op zijn zadel zitten en reed rustig en met klein verzet.

Het gebeuren, dat een gewone inspanning was voor wijlen de heer D, kan bijgevolg niet als arbeidsongeval worden geklasseerd. De overuren tonen niets aan.

★

★

★

Beoordeling

Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Er wordt geen betekening van het bestreden vonnis overgelegd.

Het verzoekschrift is regelmatig naar vorm en werd ingesteld binnen de daartoe wettelijk bepaalde termijn, wat overigens niet wordt betwist. Het is derhalve ontvankelijk.

★

★

★

Ten gronde

Er is geen betwisting omtrent het feit dat het ongeval overkomen is tijdens en door het feit van de uitvoering van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst. Enkel het bestaan van een plotse gebeurtenis wordt betwist.

De plotse gebeurtenis is elk voorval gesitueerd in tijd en ruimte zoals een beweging of een handeling

zoals een krachtinspanning, werktuigen hanteren of stress enz.

De plotse gebeurtenis is een juridisch begrip en alleen de rechter oordeelt hierover.

Een voorafbestaande toestand die evolueert kan plots, door bijzondere inspanningen en of een bijzondere stresstoestand, medebepalend zijn voor het ongeval. Van zodra echter de plotse gebeurtenis, weze het voor een zeer gering deel, mede oorzaak is van het letsel, is er sprake van een arbeidsongeval, behoudens tegenbewijs.

Het Arbeidshof stelt vast dat de Arbeidsrechtbank de feitelijke en juridische argumenten van de partijen grondig heeft onderzocht vooraleer op uitvoerige wijze overtuigend en gemotiveerd te beslissen de plotse gebeurtenis te aanvaarden. Het Arbeidshof houdt deze overwegingen van de Arbeidsrechtbank hier uitdrukkelijk als herhaald.

Ten overvloede wordt hieraan toegevoegd :

In deze zaak blijkt uit de neergelegde foto's en de verklaring van dame Wouters en Reweghs dat de helling steil was en dat de helling reeds voor een ruim deel was beklommen (Wouters spreekt over 2/3^{de} en Reweghs over "op de steile helling aangekomen"). Het te berijden pad was een bospad en niet egaal en onverhard, soms met bladen en wortels doorweven en met vochtige plekken aangezien het de avond en nacht voordien geregend had (zie foto's). Het beklimmen met de fiets van een steile helling op een bospad ging gepaard met bijzondere omstandigheden met name:

- Uit de stukken blijkt dat wijlen de heer D de medeorganisator was hetgeen een bijkomende stress met zich brengt. De loonfiches tonen ook aan dat als informaticus, in een uiterst drukke periode juist voor eind 2000 wijlen de heer Deherdt nogal veel overuren presteerde in een nogal gejaagde sfeer door de millenniumbug.

Zelfs al was de heer I een mountainbiker in zijn vrije tijd dan beklom hij op bewuste dag en uur de steile helling met een psychologische factor van competitie omdat zijn zoon eveneens de fietstocht meereed en omdat men liever niet wil onderdoen voor collega's (zie ook verklaring Nickmans "de sportiefsten reden voorop"). Geïntimeerde zal in een rit met

collega's en met zoon hier zeker bij willen horen. Het beklimmen van de steile helling zonder op zijn pedalen te staan en in zijn zadel te zitten en met klein verzet doet hieraan niets af. De verklaring van Nickmans dat wijlen de heer D "als het ware relaxed" de helling opreed, is een subjectieve benadering van deze laatste waarmee geen rekening kan worden gehouden, gezien Nickmans dit niet kon zien gezien hij achter de heer D reed.

De Arbeidsrechtbank heeft zeer terecht het beklimmen van de steile helling op een bospad in de bijzondere hierboven geschetste omstandigheden aanzien als een plotse gebeurtenis en terecht een deskundige met de hierboven vermelde opdracht gelast.

★

★

★

OM DEZE REDENEN :

En alle andere hierin impliciet vervat,

Het Arbeidshof,

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Recht sprekend op tegenspraak;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch niet gegrond;

Bevestigt het bestreden vonnis in al zijn beschikkingen;

Zendt de zaak terug naar de Arbeidsrechtbank te Leuven in toepassing van artikel 1068 al. 2 van het Gerechtelijk Wetboek;

Legt de kosten van huidig geding ten laste van appellante;

Deze kosten werden tot op heden als volgt begroot :

- voor appellante partij : niet begroot,

- voor geïntimeerde partij :

€ 291,50 rechtsplegingsvergoeding hoger beroep;

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel op 8 januari 2007, waar aanwezig waren :

Mevr. B. CEULEMANS : Raadsheer.

De Heren :

I. VAN DAMME : Raadsheer in sociale zaken
als werkgever,

P. MANS : Raadsheer in sociale zaken
als werknemer-arbeider,

D. DE RAEDT : Griffier,

I. VAN DAMME,

P. MANS,

D. DE RAEDT,

B. CEULEMANS,

