

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. S.18.0025.N

ENERSYS bvba, met zetel te 2800 Mechelen, Egide Walschaertsstraat 2,

eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Willy van Eeckhoutte, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 9051 Gent, Drie Koningenstraat 3, waar de eiseres woonplaats kiest,

tegen

D.V.C.,

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. Huguette Geinger, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1000 Brussel, Quatre Brasstraat 6, waar de verweerder woonplaats kiest.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het arbeidshof te Brussel van 24 november 2017.

Advocaat-generaal Henri Vanderlinden heeft op 26 april 2019 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Raadsheer Antoine Lievens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Henri Vanderlinden heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDELEN

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, drie middelen aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Eerste middel

Tweede onderdeel

1. Krachtens artikel 35, derde lid, Arbeidsovereenkomstenwet mag ontslag om een dringende reden niet meer zonder opzegging of voor het verstrijken van de termijn worden gegeven, wanneer het feit ter rechtvaardiging ervan sedert ten minste drie werkdagen bekend is aan de partij die zich hierop beroept.

Krachtens artikel 35, laatste lid, Arbeidsovereenkomstenwet dient de partij die een dringende reden inroept, het bewijs te leveren dat zij de voormelde in het derde lid bepaalde termijn geëerbiedigd heeft.

2. Wanneer het feit dat de beëindiging van de arbeidsovereenkomst wegens dringende reden zou rechtvaardigen, bestaat in een voortdurende tekortkoming, bepaalt de werkgever het tijdstip vanaf wanneer die tekortkoming elke professionele samenwerking onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt.

Ter beoordeling van de tijdigheid van het om een dringende reden gegeven ontslag, gaat de rechter in dergelijk geval na of het verweten feit nog bleef voortduren tot drie werkdagen voor het ontslag.

Wanneer de rechter oordeelt dat de door de werkgever aangevoerde voortdurende tekortkomingen van de werknemer een dringende reden vormen, is het ontslag op staande voet, gegeven binnen drie werkdagen na het ophouden van de in aanmerking genomen tekortkomingen, regelmatig, ook al had de werkgever, naar het oordeel van de rechter, die tekortkomingen reeds tevoren als dringende reden kunnen aanvoeren.

3. De appelrechters oordelen dat:

- de feiten die aan de verweerder worden verweten, een voortdurende tekortkoming zijn wat met zich brengt dat de tot ontslag bevoegde persoon of personen gedurende deze volledige periode kennis zouden kunnen nemen van de gewraakte feiten en van de omstandigheden die daaraan het karakter van een dringende reden kunnen geven;
- het begrip '*tot ontslag bevoegde persoon*' in het leven van een onderneming een evolutief begrip is: zeker in de context van ondernemingen die deel uitmaken van een internationale groep worden de bestuurders of zaakvoerders van ondernemingen regelmatig vervangen;
- de eiseres voorhoudt dat elk van de zaakvoerders afzonderlijk bevoegd was om tot ontslag van een werknemer over te gaan;
- het volstaat dat één van de zaakvoerders op de hoogte was van de feiten opdat de driedagentermijn van artikel 35, derde lid, Arbeidsovereenkomstenwet kan beginnen lopen;
- door de eiseres niet wordt aangetoond dat, in de relevante periode, de verscheidene personen die vanaf het ontstaan van het kartel alleen handelend bevoegd waren om tot ontslag over te gaan geen weet hadden van het bestaan of voortbestaan van het kartel;
- de heer B., zaakvoerder vanaf 26 juni 2005, misschien wel niet aan de basis lag van het organiseren en in stand houden van prijsafspraken, maar er alleszins van op de hoogte was.

4. Door op deze gronden te oordelen dat de eiseres “*niet, en alleszins niet op afdoende wijze, aantoonde dat de personen die binnen [de eiseres] tot ontslag bevoegd waren, de termijnen van artikel 35, derde lid, Arbeidsovereenkomstenwet hebben geëerbiedigd*”, nemen de appelrechters aan dat, bij een voortdurende tekortkoming, de driedagentermijn aanvangt vanaf het ogenblik dat één van de ontslagbevoegde personen op de hoogte was van de feiten, terwijl het ontslag op staande voet, gegeven binnen drie werkdagen na het ophouden van de in aanmerking genomen voortdurende tekortkomingen, regelmatig is, ook al had de werkgever, naar het oordeel van de rechter, die tekortkomingen reeds tevoren als dringende reden kunnen aanvoeren.

Aldus verantwoordden de appelrechters hun beslissing niet naar recht.

Het onderdeel is gegrond.

(...)

Dictum

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest, behalve in zoverre dit het incidenteel beroep van de verweerder ontvankelijk verklaart.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde arrest.

Houdt de kosten aan en laat de beslissing daaromtrent aan de feitenrechter over.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het arbeidshof te Antwerpen.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, derde kamer, samengesteld uit eerste voorzitter Beatrijs Deconinck, als voorzitter, sectievoorzitter Eric Dirix, en de raadsheren Koen Mestdagh, Antoine Lievens en Koenraad Moens, en in openbare rechtszitting van 27 mei 2019 uitgesproken door eerste voorzitter Beatrijs Deconinck, in aanwezigheid van advocaat-generaal Henri Vanderlinden, met bijstand van griffier Mike Van Beneden.

M. Van Beneden

K. Moens

A. Lievens

K. Mestdagh

E. Dirix

B. Deconinck