

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. C.17.0319.N

M.S.

eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Huguette Geinger, advocaat bij het Hof van Cassatie,
met kantoor te 1000 Brussel, Quatre Brasstraat 6, waar de eiseres woonplaats
kiest,

tegen

J.M.

verweerder.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Brussel
van 17 januari 2017.

Raadsheer Koen Mestdagh heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Christian Vandewal heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDEL

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

1. Overeenkomstig artikel 961/1 Gerechtelijk Wetboek mag de rechter, zo het getuigenbewijs toelaatbaar is, van derden verklaringen in schriftelijke vorm aan-nemen die hem inzicht kunnen verschaffen in de betwiste feiten waarvan zij per-soonlijk weet hebben.

Krachtens artikel 961/2, tweede en derde lid, Gerechtelijk Wetboek moeten de schriftelijke verklaringen worden opgesteld door personen die aan de vereiste voorwaarden voldoen om als getuige te worden gehoord en bevatten zij het relaas van de feiten waarbij de opstellers ervan aanwezig waren of die zij zelf hebben vastgesteld.

Artikel 961/2, vierde en vijfde lid, Gerechtelijk Wetboek bepaalt:

“De schriftelijke verklaring vermeldt de naam, de voornamen, de geboortedatum en -plaats, de woonplaats en het beroep van de opsteller ervan alsook, zo nodig, diens graad van bloed- of aanverwantschap met de partijen, of er sprake is van ondergeschiktheid tegenover de partijen, of ze samenwerken dan wel of ze ge-meenschappelijke belangen hebben.

De schriftelijke verklaring vermeldt voorts dat ze is opgesteld voor overlegging aan de rechtbank en dat de opsteller ervan weet heeft van het feit dat hij zich door een valse verklaring aan straffen blootstelt.”

Krachtens artikel 961/2, laatste lid, Gerechtelijk Wetboek wordt de schriftelijke verklaring geschreven, gedagtekend en door de opsteller ervan ondertekend en

moet hij daaraan als bijlage het origineel of een fotokopie toevoegen van elk officieel document dat zijn identiteit aantoont en waarop zijn handtekening voorkomt.

2. Uit deze bepalingen en uit de wetsgeschiedenis blijkt dat het aan de rechter staat, ook al beantwoordt de schriftelijke verklaring aan alle in de artikelen 961/1 en 961/2 Gerechtelijk Wetboek bepaalde vereisten, om vrij de bewijswaarde van de verklaring te beoordelen, hierbij rekening houdende met alle elementen dienstig ter inschatting van de geloofwaardigheid ervan.

De in artikel 961/2 Gerechtelijk Wetboek bepaalde vormvereisten zijn niet op straffe van nietigheid voorgeschreven. Het ontbreken van een door die wetsbepaling vereiste vermelding in een schriftelijke verklaring verhindert daardoor niet dat de rechter die verklaring aanneemt, mits hij de redenen aangeeft waarom hij haar toch geloofwaardig acht ondanks het feit dat zij niet aan alle gestelde vereisten beantwoordt.

3. Uit de stukken waarop het Hof mag acht slaan, blijkt dat de door de verweerder overgelegde schriftelijke verklaring van de moeder van de kleinzoon van de partijen niet de door artikel 961/2, vijfde lid, Gerechtelijk Wetboek vereiste vermelding bevat dat ze is opgesteld voor overlegging aan de rechtbank en de opsteller ervan weet heeft dat zij zich door een valse verklaring aan straffen blootstelt.

4. Het arrest dat de schriftelijke verklaring van de moeder van de kleinzoon van de partijen aanneemt, in acht genomen dat die verklaring “(...) *aan de regels van de artikelen 961/1 en 961/2 Ger.W. [beantwoordt]*”, schendt aldus artikel 961/2 Gerechtelijk Wetboek en verantwoordt mitsdien zijn beslissing dat ten genoegte van recht vaststaat dat de eiseres gedurende een bepaalde periode voorafgaand aan november 2013 minstens de zoon van de partijen in huis heeft genomen, niet naar recht.

Het middel is gegrond.

Dictum

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest, behalve in zoverre dit het hoger beroep ontvanke-
lijk verklaart.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeel-
telijk vernietigde arrest.

Houdt de kosten aan en laat de beslissing daaromtrent aan de feitenrechter over.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het hof van beroep te Antwerpen.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samen-
gesteld uit sectievoorzitter Eric Dirix, als voorzitter, en de raadsheren Koen
Mestdagh, Geert Jocqué, Bart Wylleman en Koenraad Moens, en in openbare
rechtszitting van 28 juni 2018 uitgesproken door sectievoorzitter Eric Dirix, in
aanwezigheid van advocaat-generaal Christian Vandewal, met bijstand van grif-
fier Vanessa Van de Sijpe.

V. Van de Sijpe

K. Moens

B. Wylleman

G. Jocqué

K. Mestdagh

E. Dirix

NIET VERBETERDE KOPIE