

# Hof van Cassatie van België

## Arrest

Nr. S.15.0117.N

**GEYSEN HANDELSONDERNEMING nv**, met zetel te 2260 Westerlo, Snelwegstraat 1A,

eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Willy van Eeckhoutte, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 9051 Gent, Drie Koningenstraat 3, waar de eiseres woonplaats kiest,

**tegen**

**P.V.M.**,

verweerder.

### **I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het arbeidshof te Antwerpen van 8 juni 2015.

Raadsheer Koen Mestdagh heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Henri Vanderlinden heeft geconcludeerd.

## **II. CASSATIEMIDDEL**

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

## **III. BESLISSING VAN HET HOF**

### ***Beoordeling***

#### *Eerste onderdeel*

1. Krachtens artikel 35, derde lid, Arbeidsovereenkomstenwet mag ontslag om een dringende reden niet meer zonder opzegging of vóór het verstrijken van de termijn worden gegeven, wanneer het feit ter rechtvaardiging ervan sedert ten minste drie werkdagen bekend is aan de partij die zich hierop beroept.

2. Het feit dat als dringende reden wordt aangevoerd kan een aflopende dan wel een voortdurende tekortkoming uitmaken.

De rechter die moet nagaan of een ontslag om dringende reden tijdig is gegeven, oordeelt in feite of het feit dat ter rechtvaardiging van het ontslag om dringende reden wordt aangevoerd al dan niet een voortdurende tekortkoming uitmaakt. Het Hof gaat enkel na of de rechter uit zijn vaststellingen geen gevolgen trekt die op grond daarvan niet kunnen worden verantwoord.

3. De appelrechters stellen vast dat de tekortkoming te dezen bestaat uit het opstarten door de verweerder als werknemer van een concurrerende activiteit tijdens het dienstverband en het actief worden als zaakvoerder in die mede door hemzelf opgerichte concurrerende onderneming.

Gelet op de aldus door hen gedane vaststellingen, vermochten de appelrechters niet te oordelen dat de aangevoerde tekortkoming van de verweerder geen aanhoudende tekortkoming uitmaakt.

Het onderdeel is gegrond.

*Dictum*

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

Houdt de kosten aan en laat de beslissing daaromtrent over aan de feitenrechter.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het arbeidshof te Brussel.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, derde kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Alain Smetryns, als voorzitter, en de raadsheren Koen Mestdagh, Geert Jocqué, Antoine Lievens en Koenraad Moens, en in openbare rechtszitting van 12 september 2016 uitgesproken door sectievoorzitter Alain Smetryns, in aanwezigheid van advocaat-generaal Henri Vanderlinden, met bijstand van griffier Vanessa Van de Sijpe.

V. Van de Sijpe

K. Moens

A. Lievens

G. Jocqué

K. Mestdagh

A. Smetryns

25184/W/2/

VOORZIENING IN CASSATIE

Aan het Hof van Cassatie van België

5

geeft te kennen:

10 de naamloze vennootschap GEYSEN HANDELSONDERNEMING, met  
vennootschapszetel te 2260 Westerlo, aan de Snelwegstraat 1/A, en met  
het ondernemingsnummer 0431.474.410,

eiseres tot cassatie,

15 vertegenwoordigd door de ondergetekende, Willy van Eeckhoutte, advo-  
caat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 9051 Gent, aan de Drie Ko-  
ningenstraat 3, waar de eiseres keuze van woonplaats doet,

15

wat volgt.

20 De eiseres, voornoemd, verklaart hierbij zich in cassatie te voorzien tegen het  
hieronder nader omschreven arrest en cassatieberoep aan te tekenen tegen de hier-  
onder nader aangewezen partij.

**I. BESTREDEN UITSPRAAK EN PARTIJ WAARTEGEN CASSATIE-  
BEROEP WORDT AANGETEKEND**

25

Dit cassatieberoep is gericht tegen het arrest dat op 8 juni 2015 door de tweede  
kamer van het arbeidshof te Antwerpen, afdeling Antwerpen, op tegenspraak  
werd gewezen in de zaak, ingeschreven op de algemene rol onder het nummer  
2014/AA/576, van de eiseres, als appellante, tegen:

30

de heer Philip VANDER MEEREN, wonende te 3390 Tielt-Winge, aan de Motbroekstraat 6, die in de akte waarmee het bestreden arrest op zijn verzoek werd betekend aan de eiseres door het ambt van gerechtsdeurwaarder Jacques Houet, met standplaats te 2320 Hoogstraten, aan de Vrijheid 122 B, bus 4, aldaar keuze van woonplaats heeft gedaan,  
35 toen geïntimeerde, thans verweerder in cassatie,

en tegen die verwerende partij.

40 Deze voorziening in cassatie is gesteund op het volgende middel en conclusie.

## II. FEITEN EN RETROACTA VAN DE PROCEDURE

45 1. De verweerder trad op 7 juli 1997 voltijds en voor onbepaalde tijd in dienst van de eiseres.

Op 19 september 2012 ging de eiseres over tot opzegging van de arbeidsovereenkomst. De opzeggingstermijn van 16 maanden ging in op 1 oktober 2012.

50

Met een aangetekende brief van 8 november 2012 beëindigde de eiseres de arbeidsovereenkomst om dringende reden. Met een aangetekende brief van 12 november 2012 deelde de eiseres de dringende reden mee. Die brief luidde:

55 “Geachte heer Vander Meeren,

### **Betreft: ontslag dringende reden**

60 Aansluitend op onze brief van 8 november 2012, waarin wij U meedeelden dat uw contract verbroken werd om dringende reden, vindt U hierbij de redenen.

65 *Afgelopen maandag (5 november) na 17 uur hebben Alex Geysen en ik een gesprek gehad met Kris Verlies (namens Verlies-Peetermans & Partners) en Jan Cauwenbergh (namens JACO bvba) op mijn kantoor.*

*Beide heren wilden met Geysen HO een nieuw samenwerkingsverband bespreken, via een nieuwe vennootschap, die zij naar eigen zeggen hadden opgericht onder de naam United Contractors Team VOF.*

70 *Op die manier willen ze zich meer profileren als een contractor en minder als een techniker in regie.*

75 *Uit nader onderzoek bleek dat de firma United Contractors Team VOF reeds werd opgericht op 5 oktober 2012. De oprichtingsakte werd neergelegd ter griffie op de rechtbank van koophandel te Leuven op 11 oktober 2012 met als ondernemingsnummer 0849.506.303 en opgenomen in de bijlagen van het Staatsblad van 22 oktober 2012.*

*Uit het doel van de vennootschap blijkt overduidelijk dat het hier gaat om activiteiten die 100 % concurrerend zijn met onze activiteiten.*

80 *De statuten van United Contractors vermelden onder meer:*

*[...]*

85 *Maar tot mijn grote verbazing stel ik vast dat niet alleen de heren Verlies en Cauwenbergh tot deze concurrerende firma behoren, maar ook Uzelf. U is mede-oprichter en zaakvoerder.*

*Daar waar u als projectleider verbonden was door een arbeidsovereenkomst met onze firma.*

90 *Concurrentie van de werknemer ten opzichte van zijn werkgever is staande de arbeidsovereenkomst steeds ongeoorloofd.*

*Het is het des te meer wanneer overduidelijk blijkt dat project management / project engineering – nota bene uw werkterrein – één der omschreven activiteiten is.*

95

*Dat U zeer goed wist dat U zich bezig hield met een onaanvaardbare praktijk, blijkt des te meer uit het confrontatiegesprek van 8 november, waarin U nog poogde één en ander te minimaliseren of het zeker af te doen als zijnde nog maar in een voorbereidende fase.*

100

*In het licht hiervan komen nog een aantal elementen naar voor die duidelijk aangeven dat U wel degelijk de intentie had om de firma schade toe te brengen in het kader van concurrerende activiteiten.*

105

*Zo blijkt nu dat U begin oktober de secretaresse Riella Rens aangesproken hebt om een harde schijf van Alex Geysen (met persoonlijke en bedrijfsgegevens) te mogen consulteren en waar zij die bewaarde.*

*Zij bevestigde dat U hiervoor een meer dan gewone interesse vertoonde. Zij vroeg U expliciet of U daarmee toch niets zou aanvangen. U lachte dit weg.*

110

*Achteraf liet U nog geregeld ontvallen aan meerdere medewerkers dat de firma Geysen het wel zou voelen, dat de firma Geysen het nog moeilijk zou krijgen en dat U stappen zou ondernemen.*

115

*Even bizar is dat U opdracht gaf tot bestelling van 2 externe harde schijven en dat deze wel geleverd zijn aan U maar thans verdwenen zijn.*

120

*Uit het geheel der hogervermelde feiten blijkt duidelijk dat door uw handelen het wederzijds vertrouwen onmiddellijk en definitief onmogelijk werd gemaakt.*

[...]"

2. Op 7 november 2013 liet de verweerder de eiseres *dagvaarden* voor de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout. Hij vorderde de veroordeling van de eiseres tot betaling van een opzeggingsvergoeding en van de verschuldigde lasten op het loon, meer de interest, en meer de kosten van de procedure.

130 De eiseres stelde een *tegenvordering*, ertoe strekkende de verweerder te horen  
veroordelen tot betaling van 1 euro provisioneel als schadevergoeding.

135 In een *vonnis* van 22 oktober 2014 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering  
van de verweerder ontvankelijk en gegrond, en veroordeelde hij de eiseres tot be-  
taling van een opzeggingsvergoeding van 43.423,98 euro netto, meer de erop ver-  
schuldigde lasten en meer de interest. De eiseres werd tevens veroordeeld tot beta-  
ling van de kosten van de procedure.

3. Tegen het vonnis van 22 oktober 2014 tekende de eiseres *hoger beroep* aan.

140 In een *arrest* van 8 juni 2015 verklaart het arbeidshof te Antwerpen, afdeling  
Antwerpen, het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond. Het arbeidshof ver-  
nietigt het vonnis van de arbeidsrechtbank wel waar het uitspraak deed over de  
kosten, veroordeelt de eiseres tot betaling van de kosten van de rechtspleging in  
beide instanties en begroot die thans correct.

145

Tegen dat arrest voert de eiseres het volgende middel tot cassatie aan.

NIET VERBETERDE KOPIE



150 **III. MIDDELEN****Enig middel**

MIDDEL

155

Geschonden wettelijke bepalingen

- artikel 35, inzonderheid eerste tot derde lid, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten

160

Aangevochten beslissing

165

In de bestreden beslissing verklaart het arbeidshof het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond.

Het arbeidshof neemt die beslissingen op grond van alle vaststellingen en motieven waarop zij steunen en die hier beschouwd worden integraal te zijn hernomen en in het bijzonder de volgende:

170

“ **2.2. Het ontslag om dringende reden**

**2.2.1. (laat)tijdigheid van het ontslag?**

175

*Krachtens artikel 35, derde lid, van de Arbeidsovereenkomstenwet mag ontslag om een dringende reden niet meer zonder opzegging of vóór het verstrijken van de termijn worden gegeven, wanneer het feit ter rechtvaardig-*

*ging ervan sedert ten minste drie werkdagen bekend is aan de partij die zich hierop beroept.*

180

*Krachtens het laatste lid van dit artikel moet de partij die een dringende reden inroept bewijzen dat zij de termijnen voorzien in het derde en vierde lid heeft geëerbiedigd.*

185

*De termijn van drie werkdagen om de overeenkomst onmiddellijk te beëindigen na kennisname van de dringende reden, loopt vanaf het ogenblik dat het in te roepen feit, met inachtneming van alle omstandigheden die er het karakter van een dringende reden aan kunnen geven, aan de ontslaggevende partij bekend is. [...]*

190

*Bekendheid met het door de werkgever als dringende reden aangevoerde feit doet de termijn slechts ingaan wanneer dat feit ter kennis is gekomen van degene die bevoegd is om de arbeidsovereenkomst te beëindigen. [...]*

195

*Het feit is aan de ontslaggevende partij bekend wanneer deze voldoende zekerheid heeft, met name voor zijn eigen overtuiging tegenover de ontslagen partij en het gerecht, om met kennis van zaken een beslissing te kunnen nemen omtrent het bestaan van dit feit en de omstandigheden die er een dringende reden tot onmiddellijk ontslag van maken. [...]*

200

*Wanneer volgens de rechters de omstandigheden de bewering van de partij die de dringende reden inroept staven dat hij die reden niet langer dan drie werkdagen kende, behoort het bewijs van het tegendeel aan de wederpartij. [...]*

205

*[De verweerder] voert aan dat het ontslag laattijdig is, nu [de eiseres] niet bewijst dat zij niet langer dan 3 werkdagen voorafgaand aan het ontslag van 8 november 2012 kennis had van de ingeroepen feiten.*

210 [De eiseres] op haar beurt voert aan dat zij pas na een bespreking van 5 no-  
vember 2012 met de heren Kris Verlies (namens Verlies – Peetersman &  
Partners CV) en Jan Cauwenberghs (namens Jaco BVBA) over een mogelijk-  
ke samenwerking met hun nieuwe firma United Contractors, en na verdere  
opzoeking over die firma, kennis kreeg van het feit dat [de verweerder] se-  
215 dert 22 oktober 2012 mede oprichter en zaakvoerder was van die concurre-  
rende vennootschap.

Verder voert [de eiseres] aan dat, zelfs indien zij eerder op de hoogte zou  
geweest zijn van het feit dat [de verweerder] medeoprichter en zaakvoerder  
220 was van de firma United Contractors, het alleszins gaat om een voortduren-  
de tekortkoming in hoofde van [de verweerder], zodat [de eiseres] zelf het  
tijdstip kon bepalen vanaf wanneer zij de samenwerking wegens dringende  
reden wilde beëindigen.

225 Het arbeidshof is van mening dat een werknemer die tijdens zijn dienstver-  
band een concurrerende activiteit opstart en als zaakvoerder actief wordt in  
die mede door hemzelf opgerichte concurrerende onderneming, geen aan-  
houdende tekortkoming begaat.

230 Derhalve moet worden onderzocht of [de eiseres] bewijst dat zij pas in de  
tijdspanne van drie werkdagen voorafgaand aan het ontslag kennis kreeg  
van de oprichting van de VOF United Contractors en van het feit dat [de  
verweerder] daarvan medeoprichter en zaakvoerder was.

235 Dat bewijs wordt naar het oordeel van het arbeidshof door [de eiseres] niet  
geleverd of zelfs maar waarschijnlijk gemaakt.

In de mate dat [de eiseres] aanbiedt het bewijs te leveren door alle middelen  
van recht, getuigen inbegrepen, van het feit “dat er op 5 november 2012 ef-

240           fectief een meeting heeft plaatsgevonden tussen *[de eiseres]* enerzijds en  
dhr. Kris Verlies en dhr. Jan Cauwenberghs anderzijds met als agendapunt  
de bespreking van een mogelijke toekomstige samenwerking tussen *[de ei-  
seres]* en United Contractors Team vof”, *acht het arbeidshof dit bewijsaan-  
bod niet dienstig.*

245

*Zelfs indien dat feit bewezen zou worden, dan nog kan daaruit niet afgeleid  
worden dat de persoon bevoegd tot het geven van ontslag bij [de eiseres]  
pas op 5 november 2012 kennis kreeg van het feit dat [de verweerder] me-  
deoprichter en zaakvoerder was van de VOF United Contractors die con-  
currerende activiteiten uitoefende.*

250

*[De eiseres] faalt dus in de op haar rustende bewijsplicht aan te tonen dat  
zij van voormeld feit pas kennis kreeg op 5 november 2012.*

255

*Uit de kennisgeving van de als dringende reden ingeroepen feiten blijkt dat  
aan [de verweerder] tevens wordt verweten dat hij de intentie had om [de ei-  
seres] schade toe te brengen, wat zou blijken uit het feit dat [de verweerder]  
begin oktober aan de secretaresse Riella Rens zou gevraagd hebben de har-  
de schijf van Alex Geysen met persoonlijke en bedrijfsgegevens te mogen  
consulteren en dat hij opdracht zou gegeven hebben om 2 externe harde  
schijven te bestellen die wel geleverd maar thans verdwenen zouden zijn.*

260

*Het arbeidshof is van mening dat, zelfs indien [de verweerder] die vraag  
naar de consultatie van de harde schijf ooit zou gesteld hebben, zulks niet  
relevant is nu de “intentie” om schade toe te brengen aan de werkgever,  
zonder dat van enige veruitwendiging van die intentie sprake is, niet als een  
fout kan aanzien worden.*

265

*Van de bewering als zou [de verweerder] harde schijven besteld hebben die  
thans verdwenen zijn wordt geen bewijs geleverd.*

270

*Het arbeidshof besluit daaruit dat [de verweerder] ten onrechte wegens dringende reden werd ontslagen, zodat [de eiseres] gehouden is tot betaling van een opzeggingsvergoeding.”*

275 (p. 8, tot p. 10, derde alinea, van het bestreden arrest).

### Grieven

#### 280 ***1• Eerste onderdeel***

1.1. Krachtens artikel 35, eerste lid, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, hieronder afgekort als Arbeidsovereenkomstenwet, kan elke partij de overeenkomst zonder opzegging of vóór het verstrijken van de termijn  
285 beëindigen om een dringende reden die aan het oordeel van de rechter wordt overgelaten en onverminderd alle eventuele schadeloosstellingen.

Luidens het tweede lid van die bepaling wordt onder dringende reden verstaan, de ernstige tekortkoming die elke professionele samenwerking tussen de werkgever  
290 en de werknemer onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt.

Krachtens artikel 35, derde lid, van de Arbeidsovereenkomstenwet, mag ontslag om een dringende reden niet meer zonder opzegging of vóór het verstrijken van de termijn worden gegeven, wanneer het feit ter rechtvaardiging ervan sedert ten  
295 minste drie werkdagen bekend is aan de partij die zich hierop beroept.

De feiten die ter rechtvaardiging van een ontslag om dringende reden worden aangevoerd, kunnen een aflopende dan wel een voortdurende tekortkoming zijn.

300 Wanneer de feiten die als dringende reden worden ingeroepen en aldus de beëin-  
diging van de arbeidsovereenkomst zouden rechtvaardigen, een tekortkoming  
uitmaken die blijft voortduren, wordt de bepaling van het tijdstip vanaf wanneer  
die voortdurende tekortkoming onmiddellijk en definitief elke professionele sa-  
menwerking onmogelijk maakt, overgelaten aan het oordeel van de partij die ge-  
305 bruik wenst te maken van het haar bij de wet toegekend recht.

In het geval de aangevoerde dringende reden een voortdurende tekortkoming uit-  
maakt, beoordeelt de rechter de tijdigheid van het ontslag om dringende reden  
door na te gaan of de tekortkoming nog voorhanden was drie werkdagen vóór de  
310 dag waarop het ontslag om dringende reden werd gegeven.

1.2. Uit de feitelijke vaststellingen van het arrest volgt dat de dringende redenen  
die de eiseres aanvoerde ter verantwoording van het onmiddellijke ontslag van de  
verweerder, onder meer de oprichting van een concurrerende vennootschap en het  
315 stellen van daden van oneerlijke concurrentie als oprichter-zaakvoerder betrof (p.  
6, bovenaan, van het bestreden arrest).

Het arbeidshof overweegt dat:

- de eiseres aanvoerde dat zij pas na een bespreking van 5 november 2012 met de  
320 heren Kris Verlies en Jan Cauwenberghs over een mogelijke samenwerking met  
hun nieuwe firma United Contractors, en na verdere opzoeking over die firma,  
kennis kreeg van het feit dat de verweerder sedert 22 oktober 2012 medeoprich-  
ter en zaakvoerder was van die concurrerende vennootschap (p. 8, onderaan, van  
het bestreden arrest),

325 - de eiseres verder aanvoert dat, zelfs indien zij eerder op de hoogte zou geweest  
zijn van het feit dat de verweerder medeoprichter en zaakvoerder was van de  
firma United Contractors, het alleszins om een voortdurende tekortkoming van  
de verweerder gaat, zodat zij zelf kon bepalen vanaf wanneer zij de samenwer-  
king wegens dringende reden wilde beëindigen (p. 9, bovenaan, van het bestre-  
330 den arrest).

Het arbeidshof oordeelt vervolgens van mening te zijn dat een werknemer die tijdens zijn dienstverband een concurrerende activiteit opstart en als zaakvoerder actief wordt in die mede door hemzelf opgerichte concurrerende onderneming, geen  
335 aanhoudende tekortkoming begaat (p. 9, tweede alinea, van het bestreden arrest).

Aangezien, anders dan het arbeidshof oordeelt, een werknemer die tijdens zijn dienstverband een concurrerende activiteit opstart en als zaakvoerder actief wordt in die mede door hemzelf opgerichte concurrerende onderneming, een voortdu-  
340 rende tekortkoming begaat, miskent het arbeidshof met de voornoemde beslissing het rechtsbegrip dringende reden, dat niet alleen aflopende maar ook voortdurende tekortkomingen insluit (schending van artikel 35, inzonderheid tweede lid, van de Arbeidsovereenkomstenwet), en miskent het arbeidshof het recht van de eiseres  
345 zelf te bepalen vanaf wanneer de voortdurende en als ernstig ingeroepen tekortkoming de professionele samenwerking onmiddellijk en definitief onmogelijk maakte (schending van artikel 35, inzonderheid eerste tot derde lid, van de Arbeidsovereenkomstenwet).

#### *Conclusie*

350 Het arbeidshof beslist niet zonder miskennis van artikel 35, inzonderheid eerste tot derde lid, van de Arbeidsovereenkomstenwet dat het hoger beroep van de eiseres ongegrond is.

#### 355 **2• Tweede onderdeel**

2.1. Krachtens artikel 35, eerste lid, van de Arbeidsovereenkomstenwet kan elke partij de overeenkomst zonder opzegging of vóór het verstrijken van de termijn beëindigen om een dringende reden die aan het oordeel van de rechter wordt  
360 overgelaten en onverminderd alle eventuele schadeloosstellingen.

Luidens het tweede lid van die bepaling wordt onder dringende reden verstaan, de ernstige tekortkoming die elke professionele samenwerking tussen de werkgever en de werknemer onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt.

365

Voor de toepassing van die bepaling, is alleen vereist dat het gedrag van de werknemer een zodanig ernstige tekortkoming oplevert dat zij de voortzetting van de professionele betrekkingen onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt. De rechter mag bij zijn oordeel over de toelaatbaarheid van de aangevoerde dringende redenen geen andere criteria in aanmerking nemen.

370

Zo vermag de feitenrechter de toelaatbaarheid van een aangevoerde dringende reden niet afhankelijk stellen van het bestaan van schade, noch van enige veruitwendiging van een intentie schade toe te brengen.

375

2.2. Het arbeidshof overweegt dat uit de kennisgeving van de als dringende reden ingeroepen feiten blijkt dat aan de verweerder tevens wordt verweten dat hij de intentie had om de eiseres schade toe te brengen, wat zou blijken uit het feit dat de verweerder begin oktober aan de secretaresse Riella Rens zou gevraagd hebben de harde schijf van Alex Geysen met persoonlijke en bedrijfsgegevens te mogen consulteren en dat hij opdracht zou gegeven hebben om twee externe harde schijven te bestellen die wel geleverd maar thans verdwenen zouden zijn (p. 9, laatste alinea, van het bestreden arrest).

380

Het arbeidshof oordeelt dat, zelfs indien de verweerder die vraag naar de consultatie van de harde schijf ooit zou hebben gesteld, dat niet relevant is nu de “intentie” om schade toe te brengen aan de werkgever, zonder dat van enige veruitwendiging van die intentie sprake is, niet als een fout kan worden aangezien (p. 10, eerste alinea, van het bestreden arrest).

385

390

Door aldus te oordelen dat een intentie om schade toe te brengen niet als een fout kan worden aangezien, terwijl voor het bestaan van een dringende reden niet ver-



eist is dat door de werkgever schade wordt geleden als gevolg van de door hem als dringende reden aangevoerde tekortkoming, maakt het arbeidshof toepassing van andere criteria dan die welke artikel 35, tweede lid, van de Arbeidsovereenkomstenwet stelt en miskent het die bepaling.

Bovendien dient het bestaan van een dringende reden steeds te worden beoordeeld met inachtneming van de gevolgen die de ingeroepen feiten hebben voor de vertrouwensrelatie van de partijen. Door te weigeren na te gaan of de “intentie” om schade toe te brengen aan de eiseres een ernstige tekortkoming was die de professionele samenwerking tussen de partijen onmiddellijk en definitief onmogelijk maakte op de loutere grond dat van enige veruitwendiging van de intentie schade toe te brengen geen sprake is, miskent het arbeidshof het recht van de eiseres dat artikel 35, eerste lid, van de Arbeidsovereenkomstenwet haar toekent en miskent het tevens het rechtsbegrip dringende reden (schending van artikel 35, eerste respectievelijk tweede lid, Arbeidsovereenkomstenwet).

#### *Conclusie*

Het arbeidshof beslist niet zonder miskenning van artikel 35, inzonderheid eerste en tweede lid, van de Arbeidsovereenkomstenwet dat het hoger beroep van de eiseres ongegrond is.

#### TOELICHTING

Met betrekking tot het eerste onderdeel wenst de eiseres te benadrukken dat haar grief wel degelijk ontvankelijk is. Aangezien uw Hof zijn wettigheidstoezicht kan uitoefenen op de beslissing van de rechter over de tijdigheid van het ontslag, waarbij geldt dat, in het geval de als dringende reden ingeroepen feiten een voortdurende tekortkoming uitmaken, de partij die ontslag om dringende reden geeft zelf vermag te bepalen vanaf wanneer die voortdurende tekortkoming dermate ernstig wordt dat zij de verdere samenwerking onmiddellijk en definitief onmoge-

lijk maakt, moet uw Hof evenzeer kunnen nagaan of de feitenrechter, aan de hand  
425 van de weliswaar soeverein vastgestelde feitelijke gegevens, wettig beslist dat de  
feiten die ter rechtvaardiging van het ontslag om dringende reden worden inge-  
roepen wel of niet voortdurend zijn. De vraag of de ter staving van het ontslag om  
dringende reden aangevoerde feiten aflopend dan wel voortdurend zijn, ligt overi-  
gens vervat in het begrip “tekortkoming”, waarop uw Hof een wettigheidscontrole  
430 kan uitoefenen.

435

440 **OM DEZE REDENEN**

Concludeert de eiseres dat het uw Hof behage

- de bestreden beslissing te vernietigen,
- de zaak en de partijen te verwijzen naar een ander arbeidshof,
- 445 - uitspraak te doen over de kosten als naar recht.

Gent, 11 oktober 2016

Voor de eiseres,

450

Willy van Eeckhoutte,

advocaat bij het Hof van Cassatie.

455

Geen pro-fiscoverslaring van vrijstelling van rolrecht toegevoegd, met toepassing van artikel 269<sup>1</sup>, laatste lid, van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten (zaak voor de arbeidsgerechten over een geschil waarvan de waarde niet hoger is dan 250.000 euro).

460

NIET VERBETERDE KOPIE