

# Hof van Cassatie van België

## Arrest

Nr. S.13.0030.N

**LANXESS RUBBER nv**, met zetel te 2070 Zwijndrecht, Canadastraat 21,

eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Johan Verbist, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 2000 Antwerpen, Amerikalei 187/302, waar de eiseres woonplaats kiest.

**tegen**

1. **P.C.**
2. **G.D.L.**
3. **J.H.**
4. **R.K.**
5. **D.M.**
6. **J.P.**
7. **P.P.**

8. **E.V.**
9. **W.V.M.**
10. **R.L.**
11. **D.V.R.**
12. **P.V.**
13. **E.V.**

verweerders.

## **I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het arbeidshof te Antwerpen van 9 juli 2012.

Raadsheer Koen Mestdagh heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Henri Vanderlinden heeft geconcludeerd.

## **II. CASSATIEMIDDEL**

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

## **III. BESLISSING VAN HET HOF**

### ***Beoordeling***

#### *Derde onderdeel*

1. Het arrest dat oordeelt dat de eiseres in haar verweer toegeeft dat de bedienden diverse taken nog wel konden uitoefenen en hierdoor in feite erkent dat de uitvoering van de gewone taken niet volledig of geheel onmogelijk was geworden, maar enkel moeilijker, neemt met die redenen geen andere dan de bedongen arbeid, met inbegrip van de overeengekomen arbeidstijd, in aanmerking.

Het onderdeel berust in zoverre op een onjuiste lezing van het arrest en mist mitsdien feitelijke grondslag.

2. De werkgever die zich bevrijd wil zien van zijn verplichting om aan de werkwilligen werk te verschaffen, moet bewijzen dat de staking voor hem een geval van overmacht was die hem verhinderde zijn verplichtingen na te komen. Hij moet als schuldenaar aantonen dat hij zijn verplichtingen onmogelijk kon nakomen.

3. Het arrest dat met de voormelde redenen vaststelt dat de eiseres niet aantoonde dat zij haar verplichting de bedongen arbeid te verschaffen onmogelijk kon nakomen, verantwoordt zijn beslissing dat zij de ingeroepen overmacht niet bewijst naar recht.

In zoverre het onderdeel het arrest verwijt niet vast te stellen dat de voor de verweerders nog mogelijke taken volstonden om de overeengekomen arbeidsduur in te vullen, kan het niet worden aangenomen.

#### *Eerste en tweede onderdeel*

4. De in het derde onderdeel vergeefs bekritiseerde redenen dragen de beslissing dat de weigering om de verweerders werk te verschaffen, een fout is waardoor zij schade hebben geleden die door de eiseres moet worden vergoed.

De onderdelen, al waren zij gegrond, kunnen niet tot cassatie leiden en zijn mitsdien, bij gebrek aan belang, niet ontvankelijk.

#### *Dictum*

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseres tot de kosten.

Bepaalt de kosten op 1.548,26 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, derde kamer, samengesteld uit raadshere Alain Smetryns, als voorzitter, en de raadsheren Koen Mestdagh, Geert Jocqué en Antoine Lievens en Koenraad Moens, en in openbare

terechtzitting van 14 september 2015 uitgesproken door raadsheer Smetryns, in aanwezigheid van advocaat-generaal Henri Vanderlinden, met bijstand van griffier Vanessa Van de Sijpe.

V. Van de Sijpe

K. Moens

A. Lievens

G. Jocqué

K. Mestdagh

A. Smetryns