



Uitgifte

Repertoriumnummer 2023 /
Datum van uitspraak 2 oktober 2023
Rolnummer 2022/AB/263
Beslissing waartegen beroep 20/1476/A

Uitgereikt aan

op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

vijfde kamer

arrest

ARBEIDSONGEVAL, BEROEPSZIEKTEN - arbeidsongeval
tegensprekelijk arrest
aanstelling deskundige

CH, RRN, wonende te
appellant,
vertegenwoordigd door mr. G D, advocaat te 1050 BRUSSEL,

tegen

OCMW VAN TERNAT, ON 0212.174.434, met zetel te 1742 SINT-KATHERINA-LOMBEEK,
Kapelleveld 8,
geïntimeerde,
vertegenwoordigd door mr. J V G, *loco* mr. L V B, advocaten te 1082 SINT-AGATHA-
BERCHEM,

* *

*

I. Procedure voor het arbeidshof

1. Het hof heeft kennis genomen van de procedurestukken, in het bijzonder:
 - het bestreden vonnis
 - het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen op de griffie van dit hof op 1 april 2022
 - de door de partijen laatst neergelegde conclusies
 - de stukken van de partijen.
2. De partijen hebben gepleit op de openbare zitting van 4 september 2023. Zij hebben bevestigd dat zij met wederzijds akkoord zijn afgeweken van de conclusietermijnen die het hof heeft bepaald in de beschikking op grond van artikel 747, §1 en 2 Ger. W. van 2 mei 2022. De zaak werd na de sluiting van de debatten in beraad genomen.

3. Het hof heeft toepassing gemaakt van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

4. Beide partijen hebben bevestigd dat het bestreden vonnis niet betekend werd. Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld en is ontvankelijk.

II. Bestreden vonnis

5. Middels zijn syntheseconclusie vorderde de heer H voor de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel:

“De vordering van de heer H ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgens voor recht te zeggen dat het ongeval van de heer H dd. 13.09.2019 een arbeidsongeval uitmaakte.

Een geneesheer-deskundige aan te stellen belast met de evaluatie van de tijdelijke en de blijvende arbeidsongeschiktheid van de heer H , en met de vaststelling van de datum van consolidatie.

Verweerster te veroordelen tot betaling van de wettelijke vergoedingen voor de tijdelijke en blijvende ongeschiktheden.

Verweerster te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingvergoeding conform art. 1022 Ger. W.;

Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement.”

6. Bij vonnis van 3 maart 2022 (A.R. nr. 20/1476/A) heeft de arbeidsrechtbank als volgt beslist:

“De rechtbank oordeelt op tegenspraak dat de vordering ontvankelijk doch ongegrond is.

De rechtbank legt de kosten ten laste van verwerende partij begroot op 142,12 euro rechtsplegingsvergoeding en 130,68 euro dagvaardingskosten hierin begrepen de 20 euro bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de Juridische tweedelijnsbijstand.”

III. Vorderingen in hoger beroep

7. Volgens zijn syntheseconclusie in hoger beroep vordert de heer H :

“Concluant akte te verlenen van diens hoger beroep;

Dit hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens het bestreden vonnis te hervormen en, opnieuw rechtsprekende, doende wat de eerste rechter had moeten doen;

De oorspronkelijke vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens voor recht te zeggen dat het ongeval van de heer H dd. 13.09.2019 een arbeidsongeval uitmaakt.

Een geneesheer-deskundige aan te stellen belast met de evaluatie van de tijdelijke en de blijvende arbeidsongeschiktheid van de heer H , en met de vaststelling van de datum van consolidatie.

Geïntimeerde te veroordelen tot betaling van de wettelijke vergoedingen voor de tijdelijke en blijvende ongeschiktheden.

Geïntimeerde te veroordelen tot de kosten van beide aanleggen.”

8. Volgens zijn syntheseconclusie in hoger beroep vordert het OCMW VAN TERNAT:

“In hoofdde:

Het hoger beroep ingesteld door de heer Christian H ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;

De heer Christian H af te wijzen van zijn hoger beroep en het eerste vonnis van de Nederlandstalige Arbeidsrechtbank Brussel d.d. 3 maart 2022 te bevestigen;

De heer Christian H te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoedingen voor beide aanleggen en de rolrechten.

In ondergeschikte orde:

In het geval Uw Hof per impossibile alsnog zou oordelen dat er sprake zou zijn van een arbeidsongeval en dat een geneesheer-deskundige zou moeten worden aangesteld, diens opdracht vanzelfsprekend te beperken tot vaststelling van de schadeposten die op grond van de ingeroepen Arbeidsongevallenwet aanleiding zouden kunnen geven tot vergoeding.”

IV. Feiten

9. De heer H is contractueel tewerkgesteld bij het OCMW VAN TERNAT als klusjesman.

Op 28 oktober 2019 heeft het OCMW VAN TERNAT een aangifte van arbeidsongeval gedaan bij verzekeringsmaatschappij Ethias. Volgens deze aangifte was de heer H op vrijdag 13 september 2019 omstreeks 14 uur aan het werk in de tuin van het gemeentehuis van Ternat bij het opzetten van standen voor de dag van de burgerparticipatie. De heer H zou bij het doorknippen van spanriemen met behulp van een kniptang een plotse hevige pijn hebben gevoeld aan de linker duim. Omstreeks 15 uur zou hij de arbeid hebben stopgezet.

Op maandag 16 september 2019 heeft de heer H de feiten meegedeeld aan het OCMW VAN TERNAT.

Eveneens op maandag 16 september 2019 heeft hij zich begeven naar de spoeddienst van het OLV-Ziekenhuis in Aalst, waar de spoedarts een peesruptuur heeft vastgesteld. Deze diagnose werd bevestigd door dr. Bande, orthopedist, op dinsdag 17 september 2019.

Ethias heeft een onderzoek gevoerd naar de feiten, waarbij een inspecteur twee collega's van de heer H heeft ondervraagd, namelijk de heer S en de heer SC. Bij brief van 28 november 2019 heeft Ethias laten weten het ongeval niet ten laste te nemen. De heer H heeft dit betwist door middel van een brief van zijn rechtsbijstandsverzekeraar DAS van 9 januari 2020.

Op 5 december 2019 heeft het Vast Bureau van het OCMW VAN TERNAT de beslissing genomen om het ongeval niet als een arbeidsongeval te erkennen.

Op 3 december 2020 heeft de heer H het OCMW VAN TERNAT gedagvaard om te verschijnen voor de Nederlandstalige arbeidsrechtbank van Brussel omdat hij het niet eens was met deze beslissing.

Bij vonnis van 3 maart 2022 heeft de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel zijn vordering als ongegrond afgewezen.

De heer H heeft hoger beroep aangetekend tegen dit vonnis op 1 april 2022.

V. Beoordeling van het geschil door het arbeidshof

10. Er bestaat geen betwisting tussen de partijen dat de vordering van de heer H onderworpen is aan de bepalingen van de wet van 3 juli 1967 betreffende de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector (hierna 'Arbeidsongevallenwet Overheidspersoneel' genoemd).

Volgens artikel 2, eerste lid van de Arbeidsongevallenwet Overheidspersoneel wordt onder arbeidsongeval verstaan het ongeval dat zich tijdens en door de uitoefening van het ambt heeft voorgedaan en dat een letsel veroorzaakt.

Wanneer de getroffene of zijn rechthebbenden, benevens het bestaan van een letsel, het bestaan van een plotselinge gebeurtenis aanwijzen, wordt het letsel, behoudens tegenbewijs, vermoed door een ongeval te zijn veroorzaakt (artikel 2, vijfde lid Arbeidsongevallenwet Overheidspersoneel).

Het ongeval overkomen tijdens de uitoefening van het ambt wordt, behoudens tegenbewijs, geacht door de uitoefening van het ambt te zijn overkomen (artikel 2, tweede lid Arbeidsongevallenwet Overheidspersoneel).

Een ongeval kan bijgevolg als een arbeidsongeval worden gekwalificeerd indien de volgende constitutieve elementen aanwezig zijn:

- een letsel,
- een plotselinge gebeurtenis,
- een ongeval overkomen tijdens en door de uitoefening van het ambt.

Ingevolge de wettelijke weerlegbare vermoedens volstaat het immers dat de heer H het bewijs levert van de plotselinge gebeurtenis en de letsels die hierdoor kunnen veroorzaakt zijn, evenals van het feit dat het ongeval zich heeft voorgedaan tijdens de uitoefening van het ambt.

11. Het slachtoffer van een arbeidsongeval zal bijgevolg moeten bewijzen (art. 870 Ger. W. en artikel 8.4 Nieuw BW):

- dat het om een ongeval gaat. Dit veronderstelt het bewijs van het bestaan van een letsel en het overkomen van een plotselinge gebeurtenis.
- dat het gaat om een ongeval overkomen tijdens de uitoefening van het ambt.

De plotselinge gebeurtenis moet zeker zijn en het bewijs ervan moet klaar en duidelijk zijn (Vergelijk: Cass. 6 mei 1996, *RW* 1997-1998, 224 en art. 8.5 Nieuw BW). Het bewijs van een plotselinge gebeurtenis en het bestaan van de letsels kan worden aangebracht door alle middelen van het recht.

Dit betekent dat de persoon die voorhoudt het slachtoffer te zijn van een arbeidsongeval er niet mee kan volstaan het bewijs te leveren van een hypothetische of mogelijk voorgevallen plotselinge gebeurtenis, maar in tegendeel het bewijs moet leveren van een werkelijk opgetreden en vaststaand feit.

Deze persoon moet ook bewijzen dat de plotselinge gebeurtenis met zekerheid is voorgevallen tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst of het ambt en dat het niet louter gaat om een mogelijkheid (zie en vgl. Cass. 5 december 2011, S.11.001.F, Arr. Cass. 2011, 2571, <https://juportal.be>).

Het bewijs van de plotselinge gebeurtenis kan ook geleverd worden door vermoedens. Hun bewijswaarde wordt overgelaten aan het oordeel van de rechter, die ze enkel zal aannemen indien zij op één of meer ernstige en precieze aanwijzingen berusten. Voor zover het vermoeden op meerdere aanwijzingen steunt, moeten ze met elkaar overeenstemmend zijn (art. 8.29 Nieuw BW).

Aangezien de Arbeidsongevallenwet Overheidspersoneel van openbare orde is, is de verklaring van het slachtoffer op zich onvoldoende als bewijs van de plotselinge gebeurtenis. Dergelijke verklaring kan slechts als bewijs dienen indien zij ondersteund wordt door een reeks elementen die ernstige, precieze en overeenstemmende vermoedens vormen.

12. In deze zaak meent het OCMW VAN TERNAT dat de heer H de ongevalsfeiten niet bewijst.

Het hof is van oordeel dat dit bewijs wel geleverd wordt, mede op basis van de getuigenissen van David S en Gunther SC, die voor het eerst in graad van beroep werden neergelegd (stuk 7 van de heer H).

De heer S is de ploegbaas van de heer H . Hij werd reeds aangeduid als getuige in de aangifte van arbeidsongeval (stuk 1 van het OCMW VAN TERNAT, p. 2) en werd op 6 november 2019 ondervraagd door een inspecteur van Ethias. Toen verklaarde hij (letterlijk citaat):

*“Samen met SC Gunther en H Christian werd sfeerverlichting opgehangen in kraampjes die reeds opgesteld waren door een andere ploeg (...).
De kabels van de verlichting werden vastgehecht met kabelbinders (plastic stripjes).
Toen de verlichting omhoog hing werden de uiteinden van de kabelbinders afgeknipt met een zijknijptang.
Wij waren om 8u begonnen en hadden eerst kabels getrokken en elektriciteit voorzien op de site.
Met het afknippen van de kabelbinders is Mr. H Christian ongeveer 30 minuten bezig geweest. Hier was hij constant mee bezig geweest.
Op een bepaald ogenblik kwam Christian bij me. Hij zei dat hij plots een pijnscheut in zijn linkerhand had gevoeld en een bobbel was zichtbaar op de muis van zijn linkerhand. De pijn had slechts even geduurd en was op dat ogenblik voorbij.
Zijn collega heeft dan verder de strips afgeknipt en Christian heeft me geholpen op te ruimen.
Ik weet niet of hij op dat ogenblik nog last had bij het gebruiken van zijn hand.*

We zijn na het werk naar de bureaus gereden waar Christian om 15h06 uitprikte. Hij is toen met zijn auto naar huis gereden. Vermits de overige collega's om 13u gedaan hadden en wij overuren hadden gemaakt was op het bureau niemand meer aanwezig.

Op 13/9/19 werden geen documenten ingevuld omdat de kantoren toe waren.

Mr. H Christian werkt niet op maandag 16/9/19. Hij werkt deeltijds. Op 16/9/19 is hij wel op het bureau langsgeweest om de documenten betreffende zijn letsel in te vullen. (...)"

De heer SC werd ook op 6 november 2019 gehoord door een inspecteur van Ethias. Hij verklaarde (letterlijk citaat):

"Op 13/9/19 werkte ik met H Christian en S David in de tuin van het gemeentehuis.

Nadat de sfeerverlichting opgehangen was werden de kabelbinders afgeknipt.

Ik stond aan 1 kant van de tent en Christian aan de andere kant van dezelfde tent.

Het afknippen van de strips op zich duurde tussen 30 en 45 minuten.

Toen hij zijn werk gedaan had is hij bij mij gekomen en hij zei dat hij zich bezeerd had.

De feiten deden zich voor tussen 14u en 15u.

Ik zag dat hij een bult had op zijn linkerhand. Die was voor het uitvoeren van de taak niet aanwezig had ik gezien.

Ik weet niet of hij nog pijn had toen hij bij me kwam. Hij heeft me gezegd dat het letsel optrad bij het afknippen van een strip.

Hij stond niet op een ladder voor het afknippen van de strips. Het waren lage tenten."

Er zijn geen redenen om de bewijswaarde van beide verklaringen in twijfel te trekken. Beide personen waren op het ogenblik van de feiten samen met de heer H aan het werk in de tuin van het gemeentehuis. De verklaringen van deze getuigen over wat zij gezien en gehoord hebben, leveren wel degelijk een bewijs op. Hun verklaringen werden relatief kort na de feiten afgenomen, zijn duidelijk, omstandig, gedetailleerd, vullen elkaar aan en versterken elkaar. Er is geen enkele objectieve aanwijzing dat de verklaringen op elkaar zijn afgestemd. Beide personen werden rechtstreeks door de inspecteur van Ethias verhoord en konden bijgevolg de vragen niet op voorhand kennen.

Beide verklaringen stemmen inhoudelijke volledig overeen met de aangifte van het arbeidsongeval en met het relaas van de heer H zelf. Er is geen enkel tegenstrijdig element te ontwaren.

Het is helemaal niet merkwaardig dat het ongeval zich volgens de aangifte van arbeidsongeval heeft voorgedaan op 13 september 2019, maar pas op 16 september 2019 aan het OCMW VAN TERNAT ter kennis werd gebracht. De feiten hebben zich afgespeeld op een vrijdagnamiddag omstreeks 14 uur, m.a.w. vlak voor het begin van het weekend. De heer S heeft verklaard dat de kantoren van het OCMW VAN TERNAT op dat moment reeds gesloten waren. De heer H heeft zich daarom op de eerstvolgende werkdag, maandag 16

september 2019, aangeboden bij het OCMW VAN TERNAT, ook al had hij op dat moment geen dienst (zie de verklaring van de heer S).

Dat de heer H een heel weekend heeft gewacht om een dokter te raadplegen, is evenmin merkwaardig. Volgens de heer S heeft de pijn op vrijdagmiddag slechts even geduurd. De heer H heeft ook aan de spoedarts verklaard dat hij initieel geen pijn had, maar pas een dag later (dus op zaterdag) merkte dat hij zijn duim niet kon strekken (stuk 3 van de heer H). Aangezien het letsel niet zodanig ernstig was dat men zich direct naar de spoeddiensten moest begeven, is het begrijpelijk dat de heer H het weekend heeft laten verstrijken en pas op maandag 19 september 2019 medische hulp heeft gezocht.

De chronologie kan bijgevolg geen reden zijn om te twijfelen aan de ingeroepen feiten, zoals deze door het geheel van de voorliggende verklaringen zijn gestaafd.

Het hof besluit dat de verklaringen van de heer S en de heer SC aantonen dat de ongevalsfeiten zich hebben voorgedaan in de zin zoals door de heer H wordt ingeroepen.

13. Het OCMW VAN TERNAT argumenteert dat de heer H geen plotselinge gebeurtenis bewijst. Zoals reeds aangehaald in de beslissing van 5 december 2019, meent het OCMW VAN TERNAT dat langdurige inspanningen of een voortdurende herhaling van dezelfde beweging niet stroken met het begrip plotselinge gebeurtenis. De heer H diende volgens het OCMW VAN TERNAT gedurende “*meerdere uren*” een kniptang te gebruiken om spanriemen door te knippen. Volgens het OCMW VAN TERNAT gaat het hier om een overschrijding van de lichamelijke tolerantiedrempel.

Het hof oordeelt als volgt.

De Arbeidsongevallenwet Overheidspersoneel geeft zelf geen concrete invulling aan het begrip plotselinge gebeurtenis. Aangezien het begrip plotselinge gebeurtenis inzake arbeidsongevallen in de openbare sector dezelfde draagwijdte heeft als in de private sector, kan de interpretatie van dit begrip verhelderd worden door de rechtspraak die met betrekking tot de beide sectoren reeds werd gewezen (zie en vgl. Arbh. Brussel 21 november 2016, *RGAR* 2017, afl. 4, nr. 15383).

De plotselinge gebeurtenis wordt omschreven als een tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst in tijd en ruimte omschreven element waarin eventueel de oorzaak te vinden is van het feit dat het letsel zich heeft voorgedaan, zonder dat evenwel vereist is dat dit element kan onderscheiden worden van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst (zie en vgl. Arbh. Brussel 16 januari 2006, *JTT* 2006, 167).

De uitvoering van de gewone en normale dagtaak kan bijgevolg een plotselinge gebeurtenis opleveren, voor zover in die uitoefening een element is dat het letsel kan hebben veroorzaakt. Het is niet vereist dat dit aanwijsbaar element te onderscheiden is van de

uitvoering van de arbeidsovereenkomst of een bijzonder of abnormaal karakter heeft (zie en vgl. o.a. Cass. 28 maart 2011, *JTT* 2011, afl. 1105, 337; Cass. 30 oktober 2006, *JTT* 2007, 94; Cass. 2 januari 2006, *JTT* 2006, 53; Cass. 5 april 2004, *JTT* 2004, 468; Cass. 24 november 2003, *JTT* 2004, 34; Cass. 29 april 2002, *JTT* 2002, 361; Cass. 18 mei 1998, *Arr. Cass.* 1998, 579; Cass. 2 februari 1998, *Soc. Kron.* 1998, 422; Cass. 16 juni 1997, *Soc. Kron.* 1998, 420, noot P. PALSTERMAN; Cass. 25 januari 1988, *Arr. Cass.* 1987-88, 648).

Volgens het hof kunnen repetitieve handelingen ook een plotselinge gebeurtenis uitmaken (vgl. Cass. 21 september 1987, *Pas.* 1988, I, 84). Daartoe is vereist dat deze handelingen zich voordoen binnen een korte tijdsperiode. Ook de laatste handeling van de reeks kan de plotselinge gebeurtenis uitmaken.

Ten onrechte stelt het OCMW VAN TERNAT dat de heer H “*meerdere uren*” bezig is geweest met het afknippen van de spanriemen. Er is geen enkel objectief element aanwezig dat toelaat om deze conclusie te trekken. De heer S heeft verklaard dat de heer H “*ongeveer 30 minuten*” bezig is geweest met het afknippen. De heer SC heeft het over een periode “*tussen 30 en 45 minuten*”. De heer H is duidelijk niet vanaf 8 uur ’s morgens bezig geweest met het afknippen van de spanriemen. Eerst werden er kabels getrokken en werd er elektriciteit gelegd. Pas wanneer de sfeerverlichting ophing, kon er gestart worden met het afknippen van de spanriemen waarmee de kabels vastgemaakt waren.

Deze korte tijdsperiode van 30 tot maximaal 45 minuten is niet vergelijkbaar met de situaties waarnaar het OCMW VAN TERNAT verwijst in zijn syntheseconclusie (vgl. Arbrb. Luik 21 november 2012, *T. Verz.* 2013, afl. 3, 291 en Arbh. Bergen 14 oktober 1998, *T. Verz.* 1999, 195). Naar het oordeel van het hof levert de heer H het bewijs van een voldoende in tijd en ruimte omschreven en effectief aangetoond onderscheiden element dat beperkt is in de tijd, namelijk het doorknippen van spanriemen met een tang.

14. De heer H bewijst ook het bestaan van een letsel, namelijk een peesruptuur (stukken 3 en 6 van de heer H). Hierover bestaat er als zodanig geen betwisting.

15. Het ongeval heeft zich voorgedaan tijdens de uitvoering van het ambt. De heer H was op het moment van het ongeval tewerkgesteld in de tuin van het gemeentehuis van Ternat voor het opstellen van standen voor de dag van de burgerparticipatie. Hij stond op dat moment onder het gezag van het OCMW VAN TERNAT. Hierover bestaat er als zodanig ook geen betwisting tussen de partijen.

16. Aangezien het bestaan van een letsel en van een plotselinge gebeurtenis zijn aangetoond, wordt het letsel overeenkomstig artikel 2 van de Arbeidsongevallenwet Overheidspersoneel vermoed door dit ongeval te zijn veroorzaakt. Het behoort aan het OCMW VAN TERNAT om het tegenbewijs te leveren.

Het hof stelt vast dat het OCMW VAN TERNAT dit tegenbewijs op geen enkele wijze levert en evenmin op gemotiveerde wijze vraagt om hieromtrent een onderzoeksmaatregel te bevelen.

In randnummer 14 van zijn syntheseconclusie stelt het OCMW VAN TERNAT dat er een voorafbestaande toestand in hoofde van de heer H bewezen is, maar hier ligt geen enkel objectief bewijsstuk van voor.

Daartegenover staat dat het oorzakelijke verband tussen de plotselinge gebeurtenis en het letsel gestaafd wordt door stuk 3 van de heer H . Dit verband wordt immers formeel bevestigd door dr. De Valck, die stelde:

“Ik bevestig formeel dat het letsel, opgelopen op 13-09-2019, wel degelijk door een arbeidsongeval werd veroorzaakt: de ruptuur van de pees van de m. extensor pollicis longus rechts was abrupt, werd uitgelokt door een arbeidsgerelateerde handeling en voordien was er geen aanwijzing dat er ook maar enige peespathologie aanwezig was.”

17. Het hof is op grond van bovenvermelde overwegingen van oordeel dat de heer H op 13 september 2019 het slachtoffer is geworden van een arbeidsongeval.

Het hof stelt een arts-deskundige aan om te adviseren over de gevolgen van het arbeidsongeval, vooraleer zich uit te spreken over de gevorderde vergoedingen.

VI. Beslissing van het arbeidshof

Het hof verklaart het hoger beroep van de heer H ontvankelijk en reeds in de volgende mate gegrond.

Het hof doet het bestreden vonnis teniet.

Het hof verklaart de oorspronkelijke vordering ontvankelijk en zegt dat de heer H het slachtoffer werd van een arbeidsongeval op 13 september 2019.

Alvorens verder ten gronde te oordelen, stelt het hof aan als deskundige: **Dr. DELEUZE Jean-Paul, te 1560 HOELAART, Acacialaan 8 - 0475/72.52.88, jeanpaul.deleuze@mac.com**, ingeschreven in het nationaal register voor gerechtsdeskundigen,

met als opdracht:

- De heer H te onderzoeken en na zich van alle nuttige inlichtingen te hebben omringd en desgevallend het advies te hebben ingewonnen van specialisten;

- Zijn toestand en in het bijzonder de letsels te beschrijven ingevolge het arbeidsongeval van 13 september 2019;
- Rekening houdend met het beroep dat de heer H uitoefende op het ogenblik van het ongeval, de verschillende perioden en graden van tijdelijke arbeidsongeschiktheid ten gevolge van het arbeidsongeval te bepalen;
- Te zeggen of de letsels geheeld zijn en in dit geval, de datum van de consolidatie van de letsels vast te stellen, evenals het percentage van de blijvende arbeidsongeschiktheid ten gevolge van het arbeidsongeval, namelijk de vermindering van de economische waarde van de getroffene op de algemene arbeidsmarkt, waarbij de omvang van die ongeschiktheid niet alleen wordt beoordeeld op grond van de lichamelijke ongeschiktheid maar ook op grond van de leeftijd, de beroepskwalificatie, het wederaanpassingsvermogen, de mogelijkheid tot omscholing en van het concurrentievermogen van de getroffene op de algemene arbeidsmarkt, op zijn beurt bepaald door de mogelijkheden waarover hij nog beschikt, in vergelijking met andere werknemers, om een beroep in loondienst uit te oefenen;
- Advies te geven over de eventuele kosten van kinesithérapie en de eventuele andere geneeskundige, heelkundige, farmaceutische en verplegingszorgen en over het oorzakelijk verband met het ongeval;
- Te zeggen of prothesen of orthopedische toestellen ingevolge het ongeval nodig zijn en wanneer zij vervangen moeten worden;

daarbij zal als volgt tewerk gegaan worden en zullen de volgende formaliteiten in acht genomen worden:

- Te rekenen vanaf de kennisgeving van het arrest door de griffie beschikt de deskundige over een termijn van acht dagen om op gemotiveerde wijze de hem toevertrouwde opdracht te **weigeren**, wanneer hij zulks wenst. De deskundige geeft hiervan kennis bij een ter post aangetekende brief aan de partijen die verstek laten gaan en bij gewone brief, per fax of elektronische post aan de verschenen partijen en hun raadslieden evenals aan de rechter.

Indien hij de hem toevertrouwde opdracht **niet weigert**, beschikt de deskundige over een termijn van 15 dagen, eveneens te rekenen vanaf de kennisgeving van het arrest, om de **plaats, dag en het uur van de aanvang van zijn werkzaamheden mede te delen**. De deskundige zal de partijen hiervan verwittigen per aangetekende brief, en de rechter en de raadslieden bij gewone brief.

- De partijen overhandigen uiterlijk bij de aanvang van de werkzaamheden, een **geïnterviewd dossier met alle relevante stukken** aan de deskundige. Zij zullen aan de deskundige eveneens de namen van de juridische en medische raadslieden, die hen bijstaan, bekend maken.

Tenzij hij daarvan uitdrukkelijk wordt vrijgesteld, zal de deskundige, met het oog op de verdere werkzaamheden van het deskundig onderzoek, de partijen oproepen bij aangetekend schrijven, en de raadslieden en de rechter bij gewone brief.

- Na afloop van zijn werkzaamheden stuurt de deskundige zijn bevindingen, waarbij hij reeds een **voorlopig advies** voegt, ter lezing aan de rechter, aan de partijen en aan hun raadslieden. De partijen beschikken over een termijn van één maand na de mededeling van dit verslag om hun opmerkingen op dit verslag mede te delen. Wanneer hij dit wenselijk acht kan de deskundige echter een andere termijn vaststellen, waarbinnen de partijen hun opmerkingen dienen mede te delen.

De deskundige zal geen rekening houden met de opmerkingen die hij ontvangt buiten de termijn, die aan de partijen werd gegeven om hun opmerkingen te formuleren.

- Het **eindverslag** moet neergelegd worden binnen een termijn van **zes maanden** te rekenen vanaf de kennisgeving van het arrest.

Het eindverslag zal gedateerd zijn en melding maken van de aanwezigheid van de partijen bij de werkzaamheden en van hun mondelinge verklaringen en verzoeken.

Het eindverslag zal verder een overzicht bevatten van de nota's en documenten die door de partijen overhandigd zijn.

Het eindverslag dient door de deskundige op straffe van nietigheid ondertekend te zijn.

De minuut van het eindverslag en de gedetailleerde staat van de kosten en het ereloon van de deskundige worden bij de griffie van het arbeidshof neergelegd.

Op de dag van de neerlegging van het verslag zendt de deskundige een afschrift van het verslag en van de gedetailleerde staat van de kosten en het ereloon, aan de partijen per aangetekend schrijven, en aan hun raadslieden bij gewone brief.

De originele stukken die de partijen aan de deskundige bezorgden, worden hen terugbezorgd.

- Indien de deskundige zijn eindverslag niet kan neerleggen binnen de vastgestelde termijn, dan zal hij bij gemotiveerd schrijven aan het hof om een **verlenging van de termijn** dienen te verzoeken, met vermelding van de noodzakelijke termijn.
- Samen met het eindverslag zal de deskundige zijn gedetailleerde **staat van kosten en ereloon** neerleggen.

De gedetailleerde staat van de kosten en het ereloon van de specialisten, die door de deskundige geraadpleegd werden, zal toegevoegd worden aan het eindverslag en de deskundige zal het bedrag ervan opnemen in zijn globale staat.

Indien de partijen niet binnen dertig dagen na de neerlegging bij de griffie van de gedetailleerde staat aan de rechter hebben meegedeeld dat zij het bedrag van het ereloon en de kosten dien door de deskundige worden aangerekend, betwisten, wordt het bedrag door de rechter begroot onderaan op de minuut van de staat en wordt daarvan een bevel tot tenuitvoerlegging gegeven overeenkomstig het akkoord dat de partijen gesloten hebben of tegen de partij of partijen, zoals bepaald voor de consignatie van het voorschot.

De kosten zullen begroot worden in het eindarrest als gerechtskosten.

Het voorschot dat het OCMW VAN TERNAT ter griffie van het Arbeidshof te Brussel, Poelaertplein 3 te 1000 Brussel zal dienen te consigneren binnen de 15 dagen na de kennisgeving van dit arrest wordt bepaald op 1.000,00 euro.

Deze provisie mag onmiddellijk ten belope van dit bedrag worden vrijgemaakt om de kosten van de deskundige te dekken.

- Alle **betwistingen**, die zich in de loop van het deskundig onderzoek voordoen, worden beslecht door de rechter. De deskundige en de partijen richten zich tot het hof in een gemotiveerd schrijven.

Voor de toepassing van art. 973 Ger.W. en van alle andere artikelen van dit wetboek met betrekking tot het deskundig onderzoek waarin de tussenkomst van de rechter voorzien wordt, moet beschouwd worden als *“de rechter die het deskundig onderzoek bevolen heeft”* of *“de met dit doel aangestelde rechter”* of nog *“de rechter”*:

- de raadsheren, die deze kamer van het hof samenstelden op de zitting waarop het arrest werd uitgesproken;
- ingeval van afwezigheid van een sociaal raadsheer: de beroepsmagistraat die alleen zetelt;

- de beroepsmagistraat die de kamer voorzit op het ogenblik dat de betwisting met betrekking tot het deskundig onderzoek ontstaat;
- de beroepsmagistraat, aangeduid in het intern reglement van het arbeidshof voor het gerechtelijk jaar.

De zaak zal na afloop van het deskundig onderzoek terug worden vastgesteld op verzoek van de meest gereede partij.

De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.

Aldus gewezen en ondertekend door de vijfde kamer van het Arbeidshof te Brussel, samengesteld uit:

Bert CROIMANS, magistraat met opdracht,
Wien De GEYTER, raadsheer in sociale zaken, werkgever,
Filip LEMBERECHTS, raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider,
Bijgestaan door Ines DE KOKER, griffier

Ines DE KOKER

Wien De GEYTER

Filip LEMBERECHTS

Bert CROIMANS

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 2 oktober 2023 door

Bert CROIMANS, magistraat met opdracht,
Ines DE KOKER, griffier

Ines DE KOKER

Bert CROIMANS