

Repertoriumnummer 2021 / 518.
Datum van uitspraak 18 februari 2021
Rolnummer 2019/AB/335
Beslissing waartegen beroep 18/101/A

Uitgifte

Uitgereikt aan
op € JGR

Arbeidshof te Brussel

zevende kamer

Arrest

COVER 01-00001987086-0001-0024-01-01-1



SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT WERKNEMERS - bijdragen werkgevers
tegensprekelijk arrest
definitief

RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID, ON 0206.731.645, met zetel te 1060 BRUSSEL, Victor Hortaplein, 11, appellant, vertegenwoordigd door mr. DE KERPEL Sven loco mr. DER-VEAUX Pieter, advocaat te ZAVENTEM,

tegen

CALL-OPTIM VOF, ON 0657.881.219, met maatschappelijke zetel te 861 Meise (Wolvertem), Jan Feyenstraat 14, geïntimeerde, vertegenwoordigd door mr. HERROELEM loco BAELE Isabelle, advocaat te WEMMEL.

Na beraad, spreekt het arbeidshof Brussel het volgende arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken door de vijfde kamer van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel op 25 januari 2019 (algemeen rolnummer 18/101/A);
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie op 29 april 2019;
- de neergelegde conclusies;
- de voorgelegde stukken.

De partijen hebben hun grieven en middelen uiteengezet op de openbare zitting van 17 december 2020.



I. Feiten

I.1

De vennootschap onder firma E-OPTIM, met ondernemingsnummer 0630.697.958, werd op 18 mei 2015 opgericht door de broers T P en B P, die beiden als zaakvoerder werden aangesteld.

Met ingang van 24 november 2016 werd de vof E-OPTIM omgezet naar een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (bvba).

De maatschappelijke zetel van de vennootschap was oorspronkelijk gevestigd te 1840 Londerzeel, Pilatusveld 9, de toenmalige woonplaats van de beide zaakvoerders. Met ingang van 1 januari 2016 werd deze verplaatst naar 1861 Wolvertem, Oppemstraat 6, bus 2, zijnde het privéadres van zaakvoerder T P.

Het kapitaal van de vennootschap bestaat uit 1.000 aandelen. Elk van de beide zaakvoerders beschikte bij de oprichting over 50 procent van de aandelen (elk 500).

Het maatschappelijk doel van de bvba E-OPTIM is divers en omvat o.a. gegevensverwerking, webhosting en aanverwante activiteiten; webportalen; dienstverlenende activiteiten op het gebied van informatie; handel in eigen onroerend goed verhuur en exploitatie van eigen of geleased onroerend goed; organisatie van congressen en beurzen; zakelijke en financiële dienstverlening; adviesbureau op het gebied van public relations en communicatie; overige adviesbureaus op het gebied van bedrijfsbeheer; detailhandel telecommunicatieapparatuur; doorverkopen IT, telecom of consumer electronics producten; (verbruiks)goederen gerelateerd aan energie, zoals LED lampen, zonnepanelen, boilers; (...)

Wat haar BTW-activiteiten betreft, is de vennootschap sinds 19 mei 2015 ingeschreven onder de Nacebelcodes 62.010 (ontwerpen en programmeren van computerprogramma's), 62.020 (computerconsultancy), 62.090 (overige diensten op het gebied van informaticatechnologie en computer), 66.999 (financiële dienstverlening), 66.300 (vermogensbeheer), 68.201-68.204 (verhuur en exploitatie van onroerend goed), 70.220 (adviesbureau op het gebied van bedrijfsbeheer en bedrijfsvoering), 71.121 (ingenieurs en aanverwante technische adviseurs), 74.909 (overige gespecialiseerde wetenschappelijke en technische activiteiten) en 82.900 (overige zakelijke dienstverlening).

Volgens de zaakvoerder T P is de bvba E-OPTIM voornamelijk actief als "*adviesbureau die de mensen advies geeft op het besparen van energie-facturen*".



Bij beslissing van de algemene vergadering van de bvba E-OPTIM van 5 december 2016 werd het mandaat van de heer T P als zaakvoerder beëindigd. Als nieuwe zaakvoerder werd benoemd de vof P Consulting, met ondernemingsnummer 0666.922.609, met als zaakvoerder de heer T P, die de vof P Consulting vertegenwoordigt. Deze vennootschap is eveneens gevestigd op het privéadres van de heer T P.

Tijdens het boekjaar 2016 had de bvba E-OPTIM 3,7 voltijdse equivalenten (VTE) in dienst. In het boekjaar 2017 was dit gedaald tot 2,1 VTE, terwijl in het boekjaar 2018 nog 0,5 VTE overbleven. In het boekjaar 2019 waren er geen personeelsleden meer in dienst.

De maatschappelijke zetel van de vennootschap werd vanaf 21 november 2019 verplaatst naar 1861 Wolvertem, Jan Feyenstraat 14.

De algemene vergadering van de bvba E-OPTIM stelde op 31 december 2019 een einde aan het mandaat van de heer B P als zaakvoerder.

1.2

De vennootschap onder firma CALL-OPTIM, met ondernemingsnummer 0657.881.219, werd op 29 juni 2016 opgericht door de broers T P en B P die beiden als zaakvoerder werden aangesteld.

De maatschappelijke zetel van de vennootschap werd gevestigd te 1861 Wolvertem, Opemstraat 6, bus 2, zijnde het toenmalig privéadres van de zaakvoerder T P.

Het maatschappelijk doel van de vof CALL-OPTIM is divers en omvat het ontwerpen en programmeren van computerprogramma's; computerconsultancy-activiteiten; gegevensverwerking, webhosting en aanverwante activiteiten; webportalen; dienstverlenende activiteiten op het gebied van informatie; handel in eigen onroerend goed; verhuur en exploitatie van eigen of geleased onroerend goed; organisatie van congressen en beurzen; zakelijke en financiële dienstverlening; dienstverlenende activiteiten op het gebied van informatie; activiteiten als callcenter ten dienste van andere bedrijven.

Wat haar BTW-activiteiten betreft, is de vennootschap sinds 1 juli 2016 o.a. ingeschreven onder het Nacebelcodes 62.010 (ontwerpen en programmeren van computerprogramma's), 62.020 (computerconsultancy), 62.090 (overige diensten op het gebied van informaticatechnologie en computer), 63.110 (gegevensverwerking, webhosting en aanverwante activiteiten), 82.200 (callcenters) en 82.900 (overige zakelijke dienstverlening).



Volgens de zaakvoerder T P is de vof CALL-OPTIM voornamelijk actief “als callcenter, die mensen opbelt voor energie-gerelateerde zaken, zonnepanelen bijvoorbeeld, en ook voor telecom”.

Bij beslissing van de algemene vergadering van de vof CALL-OPTIM van 5 december 2016 werd het mandaat van de heer T P als zaakvoerder beëindigd. Als nieuwe zaakvoerder werd benoemd de vof P Consulting, met ondernemingsnummer 0666.922.609, met als zaakvoerder de heer T P, die de vof P Consulting vertegenwoordigt. Ook deze vennootschap is gevestigd op het privéadres van haar zaakvoerder T P.

De maatschappelijke zetel van de vennootschap werd vanaf 21 november 2019 verplaatst naar 1861 Wolvertem, Jan Feyenstraat 14.

I.3

Op 4 juli 2016 nam de vof CALL-OPTIM een eerste personeelslid in dienst. De tweede en de derde aanwerving (mevrouw D) dateerden van respectievelijk 1 en 15 september 2016.

Het sociaal secretariaat van de werkgever maakte bij de loonberekeningen gebruik van de regeling inzake doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’, zoals omschreven in de programmawet (I) van 24 december 2002.

Bij beslissing van 12 december 2017 oordeelde de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid dat de vof CALL-OPTIM (KBO 0657.881.219) en de bvba E-OPTIM (KBO 0630.697.598) eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken en het recht op doelgroepvermindering voor de eerste en derde aanwerving op respectievelijk 4 juli 2016 en 15 september 2016 zich niet heeft geopend omdat, binnen dezelfde technische bedrijfseenheid, op die dagen respectievelijk 5 en 8 personen waren tewerkgesteld, terwijl in de loop van de periode tot en met het vierde kwartaal voorafgaand aan het kwartaal van de indiensttreding tot respectievelijk 5 en 8 personen waren tewerkgesteld, bijvoorbeeld op 1 juli 2016 en 1 september 2016, waardoor de eerste en de derde aanwerving geen meer-tewerkstelling inhield.

Het recht op doelgroepvermindering voor de tweede aanwerving opende zich wel gezien deze aanwerving wel een meer-tewerkstelling uitmaakte.

Op grond hiervan besloot de rijksdienst tot schrapping over te gaan van de doelgroepvermindering voor de eerste en de derde aanwerving en dit voor alle kwartalen waarin deze werd toegepast vanaf het derde kwartaal van 2016.



Het bericht van wijziging der bijdragen voor het derde kwartaal 2016 t.e.m. het derde kwartaal 2017 dateert van 12 februari 2018.

II. De procedure in eerste aanleg

De vof CALL-OPTIM kon zich niet met de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 12 december 2017 verzoenen, reden waarom deze partij zich tot de arbeidsrechtbank wendde.

De procedure werd ingeleid bij exploit van dagvaarding van 9 januari 2018.

Deze zaak is gekend onder het algemeen rolnummer 18/101/A.

De vordering van de vof CALL-OPTIM strekte ertoe de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 12 december 2017 te vernietigen; voor recht te zeggen dat het recht op doelgroepvermindering voor de eerste en de derde aanwerving niet mag worden geschrapt en moet worden toegepast; alsook de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid te veroordelen tot terugbetaling van de bedragen die de vof CALL-OPTIM ingevolge het bericht van wijziging der bijdragen heeft moeten terugbetalen voor de kwartalen 03/2006 t.e.m. 03/2017, meer de interesten en de kosten van het geding; alsook het vonnis uitvoerbaar te verklaren.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid vorderde de bevestiging van zijn beslissing van 12 december 2017. Tevens stelde de rijksdienst een tegenvordering in die ertoe strekte om de vof CALL-OPTIM te horen veroordelen tot betaling van een bedrag van 5.363,51 euro, meer de interesten, dit alles onder voorbehoud van vermeerdering of vermindering van de eis in de loop van het geding, en dit voor de periode van het vierde kwartaal 2016 t.e.m. het derde kwartaal 2017, meer de kosten van het geding.

De Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel verklaarde, bij vonnis van 25 januari 2019, de hoofdvordering van de vof CALL-OPTIM ontvankelijk en gegrond; vernietigde de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 12 december 2017; veroordeelde de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid tot terugbetaling van de bedragen die de vof CALL-OPTIM aan de rijksdienst heeft betaald ingevolge het bericht van wijziging voor de kwartalen 03/2006 t.e.m. 03/2017, meer de interesten; verklaarde de tegenvordering van de rijksdienst ontvankelijk doch ongegrond; veroordeelde de rijksdienst tot de gerechtskosten en verklaarde het vonnis van rechtswege uitvoerbaar.



De rijksdienst voelde zich gegriefd door het vonnis van de eerste rechters.

III. Het hoger beroep

Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het arbeidshof Brussel op 29 april 2019, stelde de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid hoger beroep in tegen het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 25 januari 2019.

De zaak werd ingeschreven onder het algemeen rolnummer 2019/AB/335.

De beschikking van het arbeidshof Brussel van 6 juni 2019 legde, in toepassing van het artikel 747, §2 Ger. W., conclusietermijnen en een rechtsdag vast.

Bij (synthese)besluiten, neergelegd ter griffie op 24 juni 2020, vordert de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren; het vonnis van de eerste rechters te vernietigen; de hoofdvordering van de vof CALL-OPTIM ontvankelijk doch ongegrond te verklaren; de tegenvordering ontvankelijk en gegrond te verklaren; de vof CALL-OPTIM te veroordelen tot betaling van 5.363,51 euro, meer de interesten begroot op 1 euro provisioneel, dit alles onder voorbehoud van vermeerdering of vermindering van de eis in de loop van het geding, en dit voor de periode van het vierde kwartaal 2016 t.e.m. het derde kwartaal 2017, meer de kosten van het geding van beide instanties.

Bij (synthese)besluiten, neergelegd ter griffie op 11 september 2020, vordert de vof CALL-OPTIM het hoger beroep ongegrond te verklaren; de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid ervan af te wijzen; het bestreden vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 25 januari 2019 te bevestigen en de rijksdienst te veroordelen tot betaling van de gerechtskosten.

IV. Grievan van het hoger beroep

IV.1

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid is gegriefd door het vonnis a quo van 25 januari 2019.

Er zijn volgens de appellant vooreerst voldoende elementen om te besluiten tot een sociale verwevenheid. Beide juridische entiteiten werden in functie van elkaar opgericht door de-



zelfde personen, die tevens zaakvoerders zijn. Er is tevens een overgang van personeel, m.n. mevrouw D . Het beleid van beide vennootschappen is op elkaar afgestemd.

Er bestaat ook een economische verwevenheid tussen de beide vennootschappen. Het betreft hier entiteiten met dezelfde, gelijkaardige, minstens complementaire activiteiten. De uitbatings- en maatschappelijke zetel is dezelfde. Er is eenzelfde maatschappelijk doel en beide zijn actief op het gebied van "energie-gerelateerde zaken". De bvba E-OPTIM is klant van de vof CALL-OPTIM en beide werken in functie van elkaar. Hun beleid is op elkaar afgestemd. Er wordt ook bedrijfsmateriaal gedeeld.

De beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 12 december 2017 moet worden bevestigd. De tegenvordering van de rijksdienst is gegrond. Het vonnis a quo dient in die zin te worden hervormd.

IV.2

De vof CALL-OPTIM verwerpt de grieven en middelen waarop het hoger beroep is gestoeld.

Er zijn volgens de geïntimeerde vooreerst onvoldoende elementen om te besluiten tot een sociale verwevenheid. Het gegeven dat in twee vennootschappen dezelfde personen als leidinggevende figuren betrokken zijn, impliceert niet dat er sprake is van een sociale verwevenheid of samenhang.

De rijksdienst faalt aan te tonen dat de vof CALL-OPTIM dezelfde activiteiten van de bvba E-OPTIM heeft verder gezet met dezelfde personeelsleden. Mevrouw [] is weliswaar actief geweest in de beide vennootschappen, maar voerde verschillende taken uit. Het is evenmin aangetoond dat het personeelsbeleid van de beide entiteiten op elkaar was afgestemd.

De werkomstandigheden en de arbeidsvoorwaarden van het personeel waren verschillend in de beide vennootschappen. Er was geen gemeenschappelijk gebruik van bedrijfsmateriaal.

Er is daarnaast geen economische samenhang. De beide vennootschappen zijn juridisch en feitelijk verschillend. Ze oefenden verschillende activiteiten uit (callcenter versus adviesactiviteiten betreffende energiebesparingen). De vof CALL-OPTIM had naast klanten in de energiesector ook klanten in de telecomsector. Er was geen overdracht van activiteiten.



De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid is ten onrechte overgegaan tot schrapping van de doelgroepvermindering voor de eerste en derde aanwerving. Het vonnis a quo dient te worden bevestigd.

V. Bespreking

V.1 Ontvankelijkheid

Het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel dateert van 25 januari 2019.

Dit vonnis werd niet betekend.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid stelde, bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van het arbeidshof Brussel op 29 april 2019 hoger beroep in tegen het voornoemde vonnis van 25 januari 2019.

Het hoger beroep werd binnen de bij het artikel 1051 Ger.W. voorziene termijn ingesteld.

Het verzoekschrift voldoet aan de vormvoorwaarden van het artikel 1057 Ger.W.

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar vorm en derhalve ontvankelijk.

IV.2 Gegrondheid

V.2.1

De regeling van de doelgroepenvermindering 'eerste aanwervingen' is uitgewerkt in de programmawet (I) van 24 december 2002, alsook in het koninklijk besluit van 16 mei 2003 en is bedoeld als ondersteuning voor startende werkgevers.

V.2.1.1

Wat de doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' betreft, bepaalt de programmawet (I) van 24 december 2002:

Artikel 335

"De werkgevers die werknemers tewerkstellen die onderworpen zijn aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijk-



ke zekerheid der arbeiders, kunnen voor elk van de bedoelde werknemers van een trimestriële doelgroepvermindering genieten zodra ze aan de voorwaarden van onderhavige wet voldoen."

Artikel 342

"Voor zover ze kunnen beschouwd worden als nieuwe werkgevers, kunnen de werkgevers bedoeld in artikel 335 aanspraak maken op een doelgroepvermindering tijdens een aantal kwartalen, die gespreid zijn over een periode van een aantal kwartalen, voor eerste aanwervingen van werknemers, en met name voor maximaal zes werknemers.

De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de periode waarin de vermindering wordt toegekend en de periode waarin de vermindering moet worden uitgeput."

Artikel 343

"§ 1

*Als nieuwe werkgever van een eerste werknemer wordt beschouwd een werkgever die nooit onderworpen is geweest aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, voor de tewerkstelling van werknemers andere dan leerlingen, dienstboden, deeltijds leerplichtigen en gelegenhedsarbeiders bedoeld in artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders of die, sedert ten minste vier opeenvolgende kwartalen die het kwartaal van indienstneming voorafgaan, hieraan niet meer onderworpen waren.
(...)"*

Artikel 344

"De in artikel 343 bedoelde werkgever geniet niet van de bepalingen van dit hoofdstuk indien de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam geweest is."

V.2.1.2

Het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, zoals verschenen in het Belgisch Staatsblad van 31 december 2002, bepaalde dat onder 'technische bedrijfseenheid'



moet worden verstaan *"de technische bedrijfseenheid als bepaald in artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven"* (Parl.St., Kamer, 2002-2003, Memorie van Toelichting, doc. 50 - 2124/001, p. 172.; doc. 50 - 2124/002, p. 712; doc. 50 - 2124/032, p. 151).

Artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven stelt dat:

"b) meerdere juridische entiteiten vermoed worden, tot het tegendeel wordt bewezen, een technische bedrijfseenheid te vormen, indien het bewijs kan worden geleverd:

- (1) dat ofwel deze juridische entiteiten deel uitmaken van eenzelfde economische groep of beheerd worden door eenzelfde persoon of door personen die onderling een economische band hebben, ofwel deze juridische entiteiten éénzelfde activiteit hebben of activiteiten die op elkaar afgestemd zijn;*
- (2) en dat er elementen bestaan die wijzen op een sociale samenhang tussen deze juridische entiteiten, zoals met name een gemeenschap van mensen verzameld in dezelfde gebouwen of in nabije gebouwen, een gemeenschappelijk personeelsbeheer, een gemeenschappelijk personeelsbeleid, een arbeidsreglement of collectieve arbeidsovereenkomsten die gemeenschappelijk zijn of die gelijkaardige bepalingen bevatten.*

Wanneer het bewijs wordt geleverd van één van de voorwaarden bedoeld in (1) en het bewijs van bepaalde elementen bedoeld in (2), zullen de betrokken juridische entiteiten beschouwd worden als vormend een enkele technische bedrijfseenheid behalve indien de werkgever(s) het bewijs levert(en) dat het personeelsbeheer en -beleid geen sociale criteria aan het licht brengen, kenmerkend voor het bestaan van een technische bedrijfseenheid in de zin van artikel 14, § 1, tweede lid, 1°".

Het artikel 14, §1 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven omschrijft een 'onderneming' als *"technische bedrijfseenheid, bepaald (in het kader van deze wet) op grond van de economische en sociale criteria; in geval van twijfel primeren de sociale criteria"*.

Bij het artikel 50 van de programmawet (I) van 22 december 2003 werd de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 geschrapt uit de definitie van wat onder 'technische bedrijfseenheid' moet worden begrepen *"aangezien het artikel 14 van deze wet niet zomaar toe-
pasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers"*. Er wordt hierbij



verwezen naar “de nodige ervaring van de RSZ voor het hanteren van het begrip technische bedrijfseenheid” (Parl. St., Kamer, 2003-2004, Memorie van Toelichting, doc. 51 - 0473/001, artikel 50, p. 34).

Uit al het voorgaande kan worden afgeleid dat het de wil van de wetgever is geweest om in het kader van de te behandelen materie, m.n. de bijdragevermindering voor bepaalde doelgroepen, een ruime draagwijdte te verlenen aan het begrip technische bedrijfseenheid, op basis van een breed assortiment aan economische en sociale indicatoren (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, www.luportal.be) zonder dat de sociale criteria hierbij doorslaggevend moeten zijn.

De rechtspraak die de omschrijving van het begrip ‘technische bedrijfseenheid’, en de sociale en economische criteria die daaraan ten grondslag liggen, uitsluitend steunt op het artikel 14 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, kan derhalve geen ijkpunt zijn in het voorliggend geschil.

Het Hof van Cassatie stelt dat voor de toepassing van het artikel 334 van de programmawet (I) van 24 december 2002 het bestaan van een technische bedrijfseenheid bepaald dient te worden op grond van sociale en economische criteria, wat betekent dat nagegaan moet worden of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemer wordt tewerkgesteld, sociaal en economisch verweven is met de entiteit waarin in de loop van de twaalf maanden voorafgaand aan zijn indiensttreding een werknemer werkzaam is geweest die hij vervangt (Cass., 29 april 2013, *JTT*, 2013, 304; Cass., 21 februari 2018, *JTT*, 325).

De ruime draagwijdte van het begrip technische bedrijfseenheid heeft o.a. tot doel te vermijden dat een loutere wijziging van het juridisch statuut van de werkgever, zonder reële werkgelegenheidsschepping, recht geeft op het voordeel van de vermindering (Cass. 19 mei 2003, *RW*, 2003-04, 1418). De reële werkgelegenheidsschepping wordt beoordeeld zonder dat hierbij onderscheid wordt gemaakt naar gelang het statuut van de werknemers of de aard van het door hen verricht werk (Cass., 10 december 2017, S.070036.N, www.luportal.be).

Het Hof van Cassatie heeft recentelijk nog bevestigd dat een nieuwe indienstneming, als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, geen recht geeft op doelgroepvermindering wanneer zij niet gepaard gaat met enige reële werkgelegenheidsschepping.



Om te bepalen of de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest, moet een vergelijking worden gemaakt tussen het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer enerzijds en het maximale personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan die indienstneming anderzijds. Enkel wanneer het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer is toegenomen en aan de overige wettelijke vereisten is voldaan, zal de doelgroepvermindering verworven zijn (Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, www.juportal.be).

V.2.1.3

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid houdt voor dat de vof CALL-OPTIM op grond van het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 niet gerechtigd is op een doelgroepvermindering voor de eerste en derde aanwerving op respectievelijk 4 juli 2016 en 15 september 2016 omdat de eerste en de derde in dienst genomen werknemer, een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding werkzaam is geweest bij de vof CALL-OPTIM en/of de bvba E-OPTIM, die allen tot dezelfde technische bedrijfseenheid behoren. De eerste en de tweede nieuwe aanwerving maakten m.a.w. geen meer-tewerkstelling uit.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid draagt de bewijslast wanneer hij zich op het artikel 334 van de programmawet (I) van 24 december 2002 beroept om het recht op de doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' niet toe te staan aan werkgevers die, op het niveau van een juridische entiteit, aan de voorwaarden voldoen om te genieten van de trimestriële doelgroepverminderingen.

Het voorgaande sluit niet uit dat diegene die iets aanvoert, daarvan het bewijs moet leveren (art. 870 Ger.W.).

In alle geval zijn alle partijen gehouden om mee te werken aan de bewijsvoering (art. 8.4 B.W., Boek VIII).

Het arbeidshof dient, op basis van deze verdeling van de bewijslast, op concrete wijze te onderzoeken of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen eerste en derde werknemer wordt tewerkgesteld (m.n. de vof CALL-OPTIM) sociaal en economisch verweven is met de entiteit waarmee het een technische bedrijfseenheid vormt (m.n. de bvba E-OPTIM) en waarin, in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding, werknemers



werkzaam zijn geweest die ze vervangen (Cass., 12 november 2007, S. 060108.N, www.ju-portal.be).

V.2.1.4

Het arbeidshof stelt, wat het bestaan van eenzelfde technische bedrijfseenheid betreft, vast dat:

- De heren T P en B P de oprichters en aandeelhouders zijn van de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM.
- De heren T P en B P, sinds de oprichting, de zaakvoerders zijn van de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM, waarbij de beide vennootschappen gelijktijdig het mandaat van de heer T P hebben beëindigd op 5 december 2016 en als nieuwe zaakvoerder hebben benoemd de vof P Consulting, met ondernemingsnummer 0666.922.609, met de heer T P als zaakvoerder en vertegenwoordiger.
- De maatschappelijke zetel van de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM sinds 1 januari 2016 gevestigd is te 1861 Wolvertem, Oppemstraat 6, bus 2, zijnde het privéadres van de zaakvoerder T P.

De maatschappelijke zetel van de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM gelijktijdig op 21 november 2019 door de aandeelhoudersvergaderingen van de beide vennootschappen werd verplaatst naar 1861 Wolvertem, Jan Feyenstraat 14.

- Het statutair maatschappelijk doel van de beide vennootschappen gelijklopend, deels aanvullend/complementair is (of kan zijn):
 - De bvba E-OPTIM: gegevensverwerking, webhosting en aanverwante activiteiten; webportalen; dienstverlenende activiteiten op het gebied van informatie; handel in eigen onroerend goed; verhuur en exploitatie van eigen of geleased onroerend goed; organisatie van congressen en beurzen; zakelijke en financiële dienstverlening; adviesbureau op het gebied van public relations en communicatie; overige adviesbureaus op het gebied van bedrijfsbeheer; detailhandel telecommunicatieapparatuur; doorverkopen IT, telecom of consumer electronics producten; (verbruiks)goederen gerelateerd aan energie, zoals LED lampen, zonnepanelen, boilers; (...)



- De vof CALL-OPTIM: het ontwerpen en programmeren van computerprogramma's; computerconsultancy-activiteiten; gegevensverwerking, webhosting en aanverwante activiteiten; webportalen; dienstverlenende activiteiten op het gebied van informatie; handel in eigen onroerend goed; verhuur en exploitatie van eigen of geleased onroerend goed; organisatie van congressen en beurzen; zakelijke en financiële dienstverlening; dienstverlenende activiteiten op het gebied van informatie; activiteiten als callcenter ten dienste van andere bedrijven.
- De bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM, wat hun BTW-activiteiten betreft, in aanzienlijke mate ressorteren onder dezelfde of aanverwante Nacebelcodes:
 - De bvba E-OPTIM: 62.010 (ontwerpen en programmeren van computerprogramma's), 62.020 (computerconsultancy), 62.090 (overige diensten op het gebied van informaticatechnologie en computer), 66.999 (financiële dienstverlening), 66.300 (vermogensbeheer), 68.201-68.204 (verhuur en exploitatie van onroerend goed), 70.220 (adviesbureau op het gebied van bedrijfsbeheer en bedrijfsvoering), 71.121 (ingenieurs en aanverwante technische adviseurs), 74.909 (overige gespecialiseerde wetenschappelijke en technische activiteiten) en 82.900 (overige zakelijke dienstverlening).
 - De vof CALL-OPTIM: 62.010 (ontwerpen en programmeren van computerprogramma's), 62.020 (computerconsultancy), 62.090 (overige diensten op het gebied van informaticatechnologie en computer), 63.110 (gegevensverwerking, webhosting en aanverwante activiteiten), 82.200 (callcenters) en 82.900 (overige zakelijke dienstverlening).
- De bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM de facto complementaire economische activiteiten uitoefenen, in die zin dat de vof CALL-OPTIM hoofdzakelijk actief is als "call-center" en mensen opbelt over "energie-gerelateerde zaken, zonnepanelen bijvoorbeeld, waarbij afspraken worden vastgelegd", terwijl de bvba E-OPTIM, als "adviesbureau die mensen adviseert over besparingen op energiefacturen", van de diensten van de vof CALL-OPTIM (telemarketing) gebruik maakt om haar energie-gerelateerde diensten te kunnen aanbieden aan potentiële klanten.
- Er sprake is van één gemeenschappelijke werknemer, waarbij de aanwerving van mevrouw D bij de vof CALL-OPTIM op 15 september 2016 naadloos aansloot bij het einde van haar tewerkstelling bij de bvba E-OPTIM op 14 september 2016.



V.2.1.5

Uit de voorgaande vaststellingen blijkt dat de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM, sinds hun oprichting, economisch met elkaar verweven zijn.

De bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM zijn opgericht door de broers T P en B P . De beide broers zijn naast aandeelhouders, ook zaakvoerders. De beide vennootschappen hebben op 5 december 2016 gelijktijdig het mandaat van de heer T P als zaakvoerder beëindigd en de vof P Consulting, de managementvennootschap van de heer T P als nieuwe zaakvoerder benoemd. De maatschappelijke zetel van de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM is altijd op hetzelfde adres gevestigd geweest, aanvankelijk te 1861 Wolvertem, Oppemstraat 6, bus 2 en vanaf 29 november 2019 te 1861 Wolvertem, Jan Feyenstraat 14. Ook de maatschappelijke zetel van de vof P Consulting is op hetzelfde adres gevestigd.

Het bestuur en het beleid van de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM, dat uitgeoefend wordt vanuit dezelfde maatschappelijke- en uitbatingszetel, is in handen van dezelfde bestuurders, m.n. de broers T P (vanaf 5 december 2016 via de vof P Consulting) en B P . Beiden hebben steeds een doorslaggevende invloed uitgeoefend op de beleidslijnen, het management en de sociaaleconomische beslissingen van de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM. Het bestuur en beleid van de beide juridische entiteiten is duidelijk op elkaar afgestemd, zoals blijkt uit de diverse *gelijktijdige* vennootschapsrechtelijke beslissingen (verplaatsen maatschappelijke zetel, nieuwe zaakvoerder benoemen, enz.). De sterke verwevenheid blijkt ook uit het gegeven dat de heer T P , naar eigen zeggen, de administratie van de beide bedrijven voor zijn rekening neemt (stuk 2, bundel geïntimeerde).

Als aandeelhouders in de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM hebben de broers T P en B P dezelfde financieel-economische belangen, zodat redelijkerwijs vaststaat dat ook het financieel-economisch beleid van de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM op elkaar is afgestemd.

Het statutair maatschappelijk doel van de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM is zeer gelijklopend, minstens aanvullend. Hetzelfde geldt voor wat de BTW-activiteiten betreft.

De loutere omstandigheid dat de vof CALL-OPTIM in wezen niet *dezelfde* activiteiten van de bvba E-OPTIM (met *hetzelfde* personeel) heeft voortgezet, sluit het bestaan van een technische bedrijfseenheid tussen deze juridische entiteiten geenszins uit. Het bestaan van eenzelfde technische bedrijfseenheid wordt bepaald op grond van een sociale en economische verwevenheid tussen de beide juridische entiteiten.



Er is sprake van een economische verwevenheid wanneer de activiteiten van de juridische entiteiten dezelfde zijn of op elkaar zijn afgestemd en complementair zijn. De economische activiteiten van de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM zijn gelijkaardig, minstens aanvullend en/of complementair van aard. De beide juridische entiteiten zijn actief op het vlak van "energie-gerelateerde zaken". De vof CALL-OPTIM is als "callcenter" actief in de telemarketing en is gespecialiseerd in "energie-gerelateerde zaken". Het callcenter heeft o.a. tot taak zoveel mogelijk mensen te contacteren (via telefoon, e-mail, enz.) om een afspraak vast te leggen met het oog op een controle van hun energiefacturen en het aanbieden van (goedkopere) energieleveranciers. De bvba E-OPTIM is als adviesbureau actief als "energie-consultant", waarbij het haar om te doen is zoveel mogelijk mensen te adviseren en te activeren inzake "energie-gerelateerde zaken" (bv. overstappen van energieleverancier, enz.).

In de praktijk contacteerde de vof CALL-OPTIM, via telemarketing, zoveel mogelijk mensen om een concrete afspraak vast te leggen voor de bvba E-OPTIM, die vervolgens deze mensen persoonlijk bezocht en hen hun diensten inzake "energie-consultancy" aan te bieden (stuk 2, bundel geïntimeerde). De bvba E-OPTIM is een belangrijke klant van de vof CALL-OPTIM en beide werken in functie van elkaar, temeer de beide bedrijven ook, zoals we hebben gezien, dezelfde financieel-economische belangen hebben (stuk 2, bundel geïntimeerde).

Volgens haar statutair maatschappelijk doel is de bvba E-OPTIM ook actief op het vlak van advies en verkoop van *"IT, telecom of consumer electronics producten; alsook van (verbruiks)goederen gerelateerd aan energie, zoals LED lampen, zonnepanelen, boilers; (...)"*. Ook op deze domeinen is de vof CALL-OPTIM, volgens de zaakvoerder Tom Praet, als callcenter actief.

In die zin zijn de economische activiteiten van de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM duidelijk op elkaar afgesteld en van aanvullende en/of complementaire aard.

Het gegeven dat de vof CALL-OPTIM ook voor andere klanten dan de bvba E-OPTIM zou werken als callcenter, wat niet bewezen is (temeer de aangehaalde bedrijven, op een na, niet gekend zijn in de kruispuntbank van ondernemingen), doet aan het voorgaande geen enkele afbreuk.

In die zin staat vast dat de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM, minstens ten dele, aanvullende, complementaire en op elkaar afgestemde economische activiteiten uitoefenen en in die zin met elkaar economisch verweven zijn.



V.2.1.6

De bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM zijn, sinds hun oprichting, ook sterk sociaal met elkaar verweven.

Hierbij dient onderlijnd te worden dat niet de eigenlijke sociale samenhang, maar slechts elementen die wijzen op een sociale samenhang moeten worden aangetoond (M. Van Putten, *Het arbeidsrecht en de onderneming - Proeve tot (meta)juridisch onderzoek naar de betekenissen van arbeid en onderneming in en voor het arbeidsrecht als elementen voor een geactualiseerde reconstructie van dat recht*, Intersentia, Antwerpen, 2009, 250).

De elementen die in het artikel 14, §2, b), (2) van de wet van 20 september 1948 wijzen op een sociale samenhang zijn niet bepalend. Dit blijkt uit het artikel 50 van de programmawet (I) van 22 december 2003 die de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 heeft geschrapt uit de definitie van wat onder 'technische bedrijfseenheid' moet worden begrepen *"aangezien het artikel 14 van deze wet niet zomaar toepasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers"* (Parl. St., Kamer, 2003-2004, Memorie van Toelichting, doc. 51-0473/001, artikel 50, p. 34).

Er is sprake van sociale samenhang als in twee onderscheiden entiteiten minstens één gemeenschappelijke persoon werkzaam is (als werknemer, als beheerder,...) (Bull. B150, Vr. en Antw., Kamer, zittingsperiode 49, 1998-1999, vraag nr. 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1989).

Het arbeidshof heeft reeds uiteengezet dat het bestuur en het beleid van de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM uitgeoefend wordt vanuit dezelfde maatschappelijke- en uitbatingszetel en steeds in handen is geweest van dezelfde bestuurders, m.n. de broers T P (via de vof P Consulting) en B P.

Daarnaast is er in de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM sprake van minstens één gemeenschappelijke werknemer, m.n. mevrouw D.

Mevrouw D werkte aanvankelijk voor de bvba E-OPTIM. Haar arbeidsrelatie nam aldaar een einde op 14 september 2016. Daags nadien, m.n. op 15 september 2016, vatte zij als werknemer haar werkzaamheden aan bij de vof CALL-OPTIM. Het betreft hier een naadloze overgang van personeel.

De bewering dat mevrouw D, na haar aanwerving bij de vof CALL-OPTIM, andere taken diende uit te voeren, is zonder belang. Het bestaan van een sociale verwevenheid tus-



sen twee entiteiten wordt niet tegengesproken op grond van de enkele omstandigheid dat de nieuw in dienst genomen werknemer een ander statuut heeft of een werk van een andere aard verricht dan voorheen (Cass., 10 december 2007, S.07.0036.N, www.juportal.be).

Aan het sociale criterium is des te meer voldaan aangezien de broers T P en B P het beleid en bestuur in de bvba E-OPTIM als de vof CALL-OPTIM bepalen. Beiden hebben, als aandeelhouders en zaakvoerders, een doorslaggevende invloed op het management, het personeelsbeleid en de sociaaleconomische beslissingen van de beide vennootschappen. Zij bepalen in belangrijke mate de arbeidsomstandigheden van al het personeel.

Alle bovenstaande elementen wijzen op een duidelijke sociale verwevenheid tussen de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM.

De vaststelling dat de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid niet in de mogelijkheid was te onderzoeken of er nog bijkomende elementen zijn die wijzen op een sociale samenhang tussen de vennootschappen (sociaal secretariaat, sociale documenten, toepasselijke cao's, gemeenschappelijk materiaal, enz....) kan niet verhinderen dat er thans afdoende elementen voorhanden zijn die wijzen op een sterke sociale en economische verwevenheid tussen de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM.

Op grond van al het voorgaande, dat een geheel van feitelijke vermoedens uitmaakt, besluit het arbeidshof dat de bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM, sinds hun oprichting, sociaal en economisch sterk met elkaar verweven zijn geweest, zodat ze als eenzelfde technische bedrijfseenheid moeten worden beschouwd als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

V.2.1.7

Conform het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 opent het recht op doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' zich niet wanneer de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest.

Er is sprake van een 'vervanging' van de ene werknemer door de andere, als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, wanneer er, in de referentieperiode, geen netto aangroei is van het personeelsbestand in dezelfde technische bedrijfseenheid. Er is dus geen gerechtigdheid op doelgroepvermindering wanneer de nieuwe werknemer niet bovenop het bestaand personeel komt (omdat hij een andere werknemer ver-



vangt). De doelgroepvermindering kan daarentegen wel worden toegestaan indien de nieuw aangeworven werknemer een werkelijke netto-aanwerving uitmaakt bovenop het bestaande personeel (Cass., 13 mei 2019, C.18.0039.N, conclusie advocaat-generaal VANDERLINDEN, www.juportal.be; E. POELMAN, *Doelgroepvermindering*, SPS, Wolters-Kluwer, 2017, 17; arbh. Antwerpen, afd. Hasselt, 26 januari 2018, 2017/AH/84, onuitgeg).

Het arbeidshof stelt, wat de eerste en de derde aanwerving in de vof CALL-OPTIM betreft, vast dat:

- De bvba E-OPTIM en de vof CALL-OPTIM wegens hun sterke sociale en economische verwevenheid eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.
- Het niet betwist is dat de eerste en de derde aanwerving in de vof CALL-OPTIM op respectievelijk 4 juli 2016 en 15 september 2016, in vergelijking met de periode tot en met het vierde kwartaal voorafgaand aan het kwartaal van de indienstneming, geen meer-tewerkstelling heeft teweegebracht, d.w.z. dat het personeelsbestand niet netto is aangegroeid zoals is uiteengezet in de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 12 december 2017 (stuk 3, bundel geïntimeerde).
- De telberekening die de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid hanteert om de netto-aanwerving objectief te evalueren, geen voorwerp uitmaakt van kritiek (E. POELMAN, *Op.cit.*, SPS, Wolters-Kluwer, 2017, 17-18; stuk 3, bundel geïntimeerde).

Dit alles heeft tot gevolg dat het recht op doelgroepvermindering voor de eerste en de derde aanwerving op respectievelijk 4 juli 2016 en 15 september 2016 zich niet heeft geopend in toepassing van het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

Het recht op doelgroepvermindering voor de tweede aanwerving opende zich wel gezien deze aanwerving wel een meer-tewerkstelling uitmaakte.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid besliste op 12 december 2017 terecht tot schrapping te kunnen overgaan van de doelgroepvermindering ten aanzien van de eerste en de derde aanwerving op respectievelijk 4 juli 2016 en 15 september 2016 en dit voor alle kwartalen waarin deze werd toegepast vanaf het derde kwartaal 2016.

V.2.2

Uit al het voorgaande moet worden besloten dat het hoger beroep gegrond is.



Voor zover de vijfde kamer van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel de vordering van de vof CALL-OPTIM gegrond verklaarde; de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 12 december 2017 vernietigde; voor recht zegde dat de vof CALL-OPTIM recht heeft op doelgroepvermindering voor de eerste en de derde aanwerving; de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid veroordeelde tot terugbetaling van de bedragen die de vof CALL-OPTIM aan de rijksdienst heeft betaald ingevolge het bericht van wijziging voor de kwartalen 03/2006 t.e.m. 03/2017, meer de interesten; de tegenvordering van de rijksdienst ontvankelijk doch ongegrond verklaarde; en de rijksdienst veroordeelde tot de gerechtskosten, moet het bestreden vonnis van 25 januari 2019 worden hervormd.

De tegenvordering van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, die ertoe strekt de vof CALL-OPTIM te veroordelen tot betaling van 5.363,51 euro, meer de interesten begroot op 1 euro provisioneel, dit alles onder voorbehoud van vermeerdering of vermindering van de eis in de loop van het geding, en dit voor de periode van het vierde kwartaal 2016 t.e.m. het derde kwartaal 2017, meer de kosten van het geding van de beide instanties, is ontvankelijk en gegrond.

V.2.3

Het artikel 1017, tweede lid, Ger.W. is niet toepasselijk op de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid ter zake van vorderingen ingesteld door of tegen de bijdrage-plichtige werkgevers (Cass 9 mei 1983, *Arr. Cass.*, 1982-83, 1116; Cass., 26 september 1973, *Arr. Cass.*, 1974, 95).

De vof CALL-OPTIM treedt op in haar hoedanigheid van bijdrage-plichtige werkgever en niet in deze van sociaal verzekerde of gerechtigde, zodat het artikel 1017, tweede lid, Ger.W. geen uitwerking vindt (Cass 18 oktober 1999, *Arr. Cass.*, 1999, 538).

De vof CALL-OPTIM dient, als in het ongelijk gestelde partij, conform het artikel 1017, eerste lid, Ger.W. te worden veroordeeld tot de kosten van het geding.

De kosten van het geding worden opgesomd in het artikel 1018 Ger.W.

De rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd op grond van het artikel 1022 Ger.W. en moet worden begroot conform de artikelen 2 en 3 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding.



Er wordt slechts één rechtsplegingsvergoeding toegekend per aanleg en per gerechtelijke band. Deze wordt berekend op basis van de hoofdvordering (Cass., 10 januari 2011, www.juportal.be).

De partijen zijn het erover eens dat de hoofdvordering niet in geld waardeerbaar is, zodat de rechtsplegingsvergoeding, in de beide aanleggen, telkens 1.440 euro bedraagt, nu geen argumenten worden aangevoerd om af te wijken van het basisbedrag (art. 3 KB 26 oktober 2007).

OM DEZE REDENEN HET ARBEIDSHOF

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Hervormt het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel, vijfde kamer, van 25 januari 2019, gekend onder het algemeen rolnummer 18/101/A, behalve wat de ontvankelijkheid betreft.

Opnieuw wijzende:

Bevestigt de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 12 december 2017.

Veroordeelt de vof CALL-OPTIM tot betaling van 5.363,51 euro, meer de interesten begroot op 1 euro provisioneel, dit alles onder voorbehoud van vermeerdering of vermindering van de eis in de loop van het geding, en dit voor de periode van het vierde kwartaal 2016 t.e.m. het derde kwartaal 2017, meer de kosten van het geding van beide instanties, is daarentegen ontvankelijk en gegrond.

Verwijst de vof CALL-OPTIM conform het artikel 1017, eerste lid Ger.W. tot de kosten van het geding, met inbegrip, per aanleg, van een bijdrage van 20 euro voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.



Begroot de gerechtskosten, in de beide aanleggen, aan de zijde van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid op een rechtsplegingsvergoeding (eerste aanleg) t.w.v. 1.440 euro, een bijdrage van 20 euro voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand n.a.v. het neerleggen van een verzoekschrift hoger beroep en op een rechtsplegingsvergoeding (hoger beroep) t.w.v. 1.440 euro.

Wijst al het overige af.



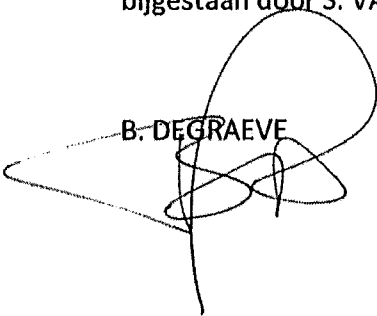
Aldus gewezen en ondertekend door de zevende kamer van het arbeidshof Brussel, samengesteld uit :

B. DEGRAEVE, raadsheer m.o.,

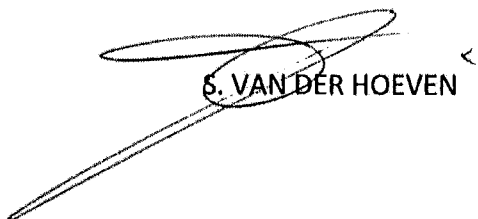
L. ARDIES, raadsheer in sociale zaken, werkgever,

K. GACOMS, raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider,

bijgestaan door S. VAN DER HOEVEN, griffier.



B. DEGRAEVE



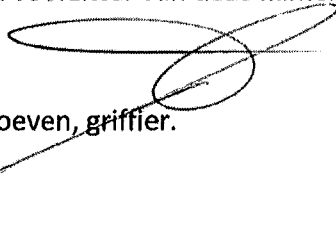
S. VAN DER HOEVEN

L. ARDIES

K. GACOMS

L. Ardies, raadsheer in sociale zaken, als werkgever en K. Gacoms, raadsheer in sociale zaken, als werknemer-arbeider, verkeren in de onmogelijkheid om dit arrest te ondertekenen.

Overeenkomstig artikel 785 Ger. W., wordt dit arrest ondertekend door B. Degraeve, raadsheer m.o. en voorzitter van deze kamer.

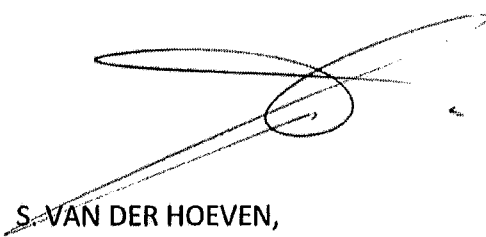


S. Van der hoeven, griffier.

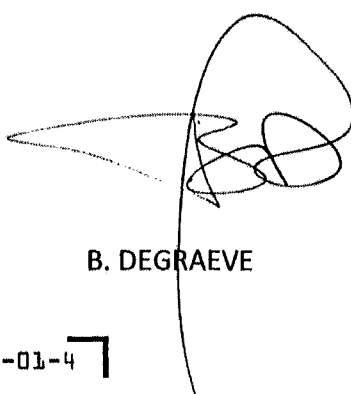
en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 18 februari 2021 door:

B. DEGRAEVE, raadsheer m.o.,

S. VAN DER HOEVEN, griffier.



S. VAN DER HOEVEN,



B. DEGRAEVE

