



Repertoriumnummer 2021 / 775
Datum van uitspraak 18 maart 2021
Rolnummer 2019/AB/445
Beslissing waartegen beroep 18/788/A + 18/791/A

Uitgifte

Uitgereikt aan

op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

zevende kamer

Arrest

COVER 01-00002038590-0001-0028-02-01-1



SOCIALE ZEKERHEIDSRICHT WERKNEMERS - bijdragen werkgevers
tegensprekelijk arrest
definitief

RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID, met zetel te 1060 BRUSSEL, Victor Hortaplein, 11, (KBO nr. 0206.731.645), appellant, vertegenwoordigd door mr. VAN DEN BOSSCHE I., advocaat te Dilbeek,

tegen

K.J.Y. bvba, met maatschappelijke zetel te 3090 OVERIJSE, Stationsplein 3, (KBO nr. 0465.565.554), geïntimeerde, vertegenwoordigd door mr. MICHIELS Geert, advocaat te Westerlo.

Na beraad, spreekt het arbeidshof Brussel het volgende arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken door de vijfde kamer van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel op 15 april 2019 (algemeen rolnummer 18/788/A + 18/791/A),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie op 6 juni 2019,
- de neergelegde conclusies,
- de voorgelegde stukken.

De partijen hebben hun grieven en middelen uiteengezet op de openbare zitting van 21 januari 2021, waarna het arbeidshof de debatten heeft gesloten.



I. Feiten

I.1

De bvba K.J.Y., met ondernemingsnummer 0465.565.554, werd op 16 maart 1999 opgericht, met het oog op het uitbaten van een benzinestation met kleinhandel, door de heer R. mevrouw L. en mevrouw V., die allen als zaakvoerder werden aangesteld.

Het kapitaal van de vennootschap bestaat uit 75 aandelen.

Na het ontslag van de overige zaakvoerders bleef mevrouw L. op 3 februari 2003 als enige zaakvoerder over van de bvba K.J.Y.

De bijzonder algemene vergadering van de bvba K.J.Y. van 12 juli 2016 aanvaardde het ontslag van mevrouw L. als zaakvoerder en benoemde de heer O. als nieuwe zaakvoerder.

Tevens besloot de algemene vergadering de maatschappelijke zetel van de vennootschap vanaf 12 juli 2016 te verplaatsen naar 3090 Overijse, Stationsplein 3.

De bvba K.J.Y. baat sinds 2 augustus 2016 aldaar de "Brasserie Den Tram" uit.

De algemene vergadering van de bvba K.J.Y. van 11 augustus 2016 besliste het maatschappelijk doel van de vennootschap officieel te wijzigen.

Het maatschappelijk doel omvat sindsdien: het in concessie nemen, uitbaten, beheren van horecabedrijven, onder meer brasseries, tavernes, restaurants, café's, hotels, bed & breakfasts; verhuur van feestzalen, vergaderzalen, enz.; traiteurdienst; en kleinhandel in algemene voedingswaren en dranken.

Door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid werd aan de bvba K.J.Y. de hoedanigheid van RSZ-werkgever toegekend vanaf 2 augustus 2016.

De bvba K.J.Y. is, wat haar RSZ-activiteiten betreft, ingeschreven onder "detailhandel – horeca activiteiten", met als Nacebelcode 56.102 "*eetgelegenheden met beperkte bediening*" (sinds 2 augustus 2016).



Wat haar BTW-activiteiten betreft, is de vennootschap sinds 12 juli 2016 ingeschreven onder de Nacebelcode 56.10105 (café-restaurant) en 56.102 (eetgelegenheden met beperkte bediening).

De algemene vergadering van de bvba K.J.Y. van 8 november 2016 beëindigde het mandaat van de heer O als zaakvoerder en benoemde, met onmiddellijke ingang, de heren G en V als nieuwe zaakvoerders.

I.2

De bvba Talicestar, met ondernemingsnummer 0628.461.713, werd op 8 april 2015 opgericht door de heer O en de heer G, die beiden als zaakvoerder werden aangesteld.

Het kapitaal van de vennootschap bestond uit 100 aandelen.

Het ontslag van de heer G als zaakvoerder dateert van 1 september 2016.

De maatschappelijke zetel werd gevestigd te 1060 Brussel, Victor Hortaplein 26.

Het maatschappelijk doel van de bvba Talicestar bestond erin alle verrichtingen te doen die betrekking hebben op het in concessie nemen, uitbaten, beheren van horecabedrijven, onder meer brasseries, restaurants, drankgelegenheden, merkencafé's, themacafé's, hotels, bed & breakfast evenals het brouwen van dranken.

De bvba Talicestar baatte twee vestigingseenheden uit, m.n., enerzijds, "Midi Station" te 1060 Brussel, Victor Hortaplein 26 (sedert 8 april 2015) en, anderzijds, "Brasserie Tram 1" te 3090 Overijse, Stationsplein 3 (sedert 13 augustus 2015).

Door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid werd aan de bvba Talicestar de hoedanigheid van RSZ-werkgever toegekend vanaf 13 april 2015.

De bvba Talicestar is, wat haar RSZ-activiteiten betreft, ingeschreven onder "detailhandel – horeca activiteiten" (sinds 13 april 2014).

Wat haar BTW-activiteiten betreft, is de vennootschap sinds 14 april 2015 ingeschreven onder de Nacebelcodes 56.101 (eetgelegenheid met volledige bediening) en 56.102 (eetgelegenheden met beperkte bediening) en vanaf 1 januari 2016 onder de Nacebelcode 56.10105 (café-restaurants).



De bvba Talicestar baatte tot en met 1 augustus 2016 de “Brasserie Tram 1” uit te 3090 Overijse, Stationsplein 3.

Het vonnis van de Franstalige ondernemingsrechtbank te Brussel van 19 december 2016 verklaarde de bvba Talicestar in staat van faillissement, waarbij mr. F. H. als curator werd aangesteld. Het vonnis van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank te Brussel van 21 december 2016 opende de procedure van gerechtelijke reorganisatie van de bvba Talicestar.

Het faillissement werd, na de procedure van gerechtelijke reorganisatie, afgesloten op 21 mei 2019.

I.3

Op 2 augustus 2016 traden o.m. de heer A. , mevrouw P. , de heer H. en de heer G. , die allen voorheen werkzaam waren voor de bvba Talicestar, als werknemers in dienst van de bvba K.J.Y.

Het sociaal secretariaat van de werkgever maakte bij de loonberekeningen gebruik van de regeling inzake doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’, zoals omschreven in de programmawet (I) van 24 december 2002.

Bij beslissing van 18 oktober 2017 oordeelde de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid dat de bvba K.J.Y. (KBO 0465.565.554) en de bvba Talicestar (KBO 0628.461.713) eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken en het recht op doelgroepvermindering voor de eerste, tweede en derde aanwerving op 2 augustus 2016 zich niet heeft geopend omdat, binnen dezelfde technische bedrijfseenheid, op die dag 14 personen waren tewerkgesteld, terwijl in de loop van de periode tot en met het vierde kwartaal voorafgaand aan het kwartaal van de indiensttreding tot 20 personen waren tewerkgesteld, bijvoorbeeld op 14 november 2015, waardoor de eerste, de tweede en de derde aanwerving geen meer-tewerkstelling inhield.

Op grond hiervan besloot de rijksdienst tot schrapping over te gaan van de doelgroepvermindering voor de eerste, de tweede en de derde aanwerving en dit voor alle kwartalen waarin deze werd toegepast vanaf het derde kwartaal van 2016.

De berichten van wijziging der bijdragen dateren van 19 maart 2018 en 17 april 2018, waarbij de bvba K.J.Y. door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid werd aangemaand tot betaling over te gaan.



De betalingen bleven uit, reden waarom de rijksdienst zich tot de arbeidsrechtbank wendde.

Op 10 augustus 2018, nadat de rijksdienst reeds de arbeidsrechtbank had gevat, heeft de bvba K.J.Y., onder voorbehoud, een bedrag van 16.118,24 euro overgemaakt aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid.

II. De procedure in eerste aanleg

Een eerste procedure werd ingeleid bij exploit van dagvaarding van 22 mei 2018.

Deze zaak is gekend onder het algemeen rolnummer 18/788/A.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid leidde een tweede procedure in bij exploit van dagvaarding van 6 juni 2018.

Deze zaak is gekend onder het algemeen rolnummer 18/791/A.

De beide vorderingen van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid strekten ertoe de beslissing van de rijksdienst van 18 oktober 2017 tot ambtshalve schrapping van de doelgroepvermindering voor de eerste drie aanwervingen op 2 augustus 2016 te horen bevestigen en de bvba K.J.Y. dienvolgens te horen veroordelen tot betaling van respectievelijk 12.166,24 euro en 3.952,00 euro, meer de interesten, wegens achterstallige sociale bijdragen, bijdrageopslagen en interesten voor de periode vanaf het vierde kwartaal 2016 t.e.m. het vierde kwartaal 2017, meer de kosten van het geding.

De bvba K.J.Y stelde, bij conclusie neergelegd ter griffie op 6 september 2018, een tegenvordering in die ertoe strekte de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid te veroordelen tot terugbetaling van 16.118,24 euro, meer de interesten en de kosten van het geding.

De Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel voegde, bij vonnis van 15 april 2019, de beide zaken met rolnummers 18/788/A en 18/791/A samen; verklaarde de hoofdvordering van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid ontvankelijk maar ongegrond; verklaarde de tegenvordering van de bvba K.J.Y. ontvankelijk en gegrond; veroordeelde de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid tot terugbetaling aan de bvba K.J.Y. van 16.118,24 euro, meer de interesten; en veroordeelde de rijksdienst tot de gerechtskosten.



De rijksdienst voelde zich gegriefd door het vonnis van de eerste rechters.

III. Het hoger beroep

Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het arbeidshof Brussel op 6 juni 2019, stelde de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid hoger beroep in tegen het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 15 april 2019.

De zaak werd ingeschreven onder het algemeen rolnummer 2019/AB/445.

De beschikking van het arbeidshof Brussel van 12 september 2019 legde, in toepassing van het artikel 747, §2 Ger. W., de conclusietermijnen en een rechtsdag vast.

Bij (synthese)besluiten, neergelegd ter griffie op 10 november 2020, vordert de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren; het vonnis van de eerste rechters te vernietigen; opnieuw recht doende, de vordering van de rijksdienst ontvankelijk en gegrond te verklaren; de betaling van 16.118,24 euro als definitief verworpen te beschouwen; de beslissing van de rijksdienst van 18 oktober 2017 integraal te bevestigen; de tegenvordering van de bvba K.J.Y. ontvankelijk doch ongegrond te verklaren; alsook de bvba K.J.Y. te veroordelen tot de kosten van het geding.

Bij (synthese)besluiten, neergelegd ter griffie op 7 december 2020, vordert de bvba K.J.Y. het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond te verklaren; het bestreden vonnis a quo te bevestigen; te zeggen voor recht dat de bvba K.J.Y. aanspraak kan maken op de doelgroepverminderingen voor de eerste, tweede en derde aanwerving, omdat de bvba Talicestar haar rechten op dat vlak niet heeft benut; de veroordeling van de rijksdienst tot (terug)betaling aan de bvbv K.J.Y. van 16.118,24 euro, meer de interesten, te bekrachtigen; uiterst ondergeschikt, de vorderingen van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid zonder voorwerp te verklaren; alsook de rijksdienst te veroordelen tot de kosten van het geding.

De partijen hebben hun grieven en middelen mondeling uiteengezet op de openbare zitting van 21 januari 2021, waarna de debatten werden gesloten om uitspraak te doen.



IV. Grieven van het hoger beroep

IV.1

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid is gegriefd door het vonnis a quo van 15 april 2019.

Er zijn volgens de appellant vooreerst voldoende elementen om te besluiten tot een sociale verwevenheid. De heer O_i was zaakvoerder van beide vennootschappen. Er was tevens een overgang van personeel. Op 2 augustus 2016 traden enkele vroegere werknemers van de bvba Talicestar, waaronder de heer G, in dienst van de bvba K.J.Y. Vanaf 8 november 2016 werd de heer G tevens tot zaakvoerder benoemd van de bvba K.J.Y.

Er bestaat ook een economische verwevenheid tussen de beide vennootschappen. Het betreft hier entiteiten met dezelfde, minstens gelijkaardige activiteiten in de horeca. Tot en met 1 augustus 2016 baatte de bvba Talicestar op het adres Stationsplein 3 te 3090 Overijse een brasserie uit onder de benaming "Brasserie Tram 1". Sinds 2 augustus 2016 wordt deze brasserie uitgebaat en verdergezet door de bvba K.J.Y. onder de benaming "Brasserie Den Tram". Hierbij wordt (gedeeltelijk) hetzelfde bedrijfsmateriaal gebruikt.

Gelet op het bestaan van een technische bedrijfseenheid zorgden de aanwervingen op 2 augustus 2016 door de bvba K.J.Y niet voor een meer-tewerkstelling.

Van een schending van de hoorplicht is geen sprake. Gelet op het bestaan van een technische bedrijfseenheid, bouwt de bvba Talicestar geen rechten op doelgroepvermindering op, laat staan dat deze rechten aan een andere vennootschap kunnen worden uitbesteed. De vorderingen zijn afdoende cijfermatig onderbouwd.

De beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 18 oktober 2017 moet derhalve worden bevestigd. De vordering van de rijksdienst is gegrond. Het vonnis a quo dient in die zin te worden hervormd.

IV.2

De bvba K.J.Y. verwerpt de grieven en middelen waarop het hoger beroep is gestoeld.

De geïntimeerde voert aan dat de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid de hoorplicht, heeft geschonden door voorafgaand aan zijn beslissing van 18 oktober 2017 de bvba K.J.Y. niet te hebben gehoord. Het onderzoek werd evenmin deugdelijk gevoerd vermits geen onderzoek ter plaatse is uitgevoerd.



Evenmin kan het bestaan van een technische bedrijfseenheid worden aangenomen tussen de bvv K.J.Y. en de bvba Talicestar. Er zijn vooreerst onvoldoende elementen om te besluiten tot een sociale verwevenheid. De heer O was slechts zeer korte tijd zaakvoerder van de beide vennootschappen. Voor het overige waren de bestuurders verschillend. Er is geen eenheid van leiding. Ook het sociaal beleid van de twee vennootschappen was niet op elkaar afgestemd. De werknemers zijn verschillend, waarbij tussen hen geen samenhang bestond. Tevens wordt een beroep gedaan op verschillende dienstverleners.

Er is daarnaast geen economische samenhang. De beide vennootschappen zijn juridisch en feitelijk verschillend. Hun activiteiten zijn niet identiek. Beiden hebben een andere focus. Ze oefenden activiteiten uit die niet op elkaar waren afgestemd. Ook hun maatschappelijke- en uitbatingszetel waren gevestigd op een ander adres. Tevens gebruikten ze andere bedrijfsmaterialen.

In subsidiaire orde kan de bvba K.J.Y gebruik maken van de doelgroepvermindering voor de eerste aanwervingen omdat de bvba Talicestar haar rechten daartoe nog niet heeft uitgeput.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid is ten onrechte overgegaan tot schrapping van de doelgroepvermindering voor de eerste, tweede en derde aanwerving. Het vonnis a quo dient te worden bevestigd.

In alle geval scheppen de rekeninguittreksels geen duidelijkheid. Minstens is de vordering van de rijksdienst zonder voorwerp gelet op de betaling onder voorbehoud van 10 augustus 2018.

De tegenvordering strekt ertoe de onder voorbehoud betaalde bedragen terug te krijgen, meer de interesten en de gerechtskosten.

V. Bespreking

V.1 Ontvankelijkheid

Het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel dateert van 15 april 2019.

Dit vonnis werd niet betekend.





V.2.1.2

Sinds de aanwervingen op 2 augustus 2016 maakte het sociaal secretariaat van de bvba K.J.Y., bij de loonberekeningen, vrijwillig gebruik van de regeling inzake doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen', zoals omschreven in de programmawet (I) van 24 december 2002. Het is niet bewezen dat de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid hiervoor voorafgaandelijk toestemming zou hebben gegeven.

Op basis van de elementen in het dossier waarover ze beschikt, heeft de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid geoordeeld dat de bvba K.J.Y. een technische bedrijfseenheid vormt met de bvvv Talicestar wegens sociale en economische verwevenheid tussen deze juridische entiteiten.

Omdat de aanwervingen op 2 augustus 2016 geen meer-tewerkstelling uitmaakten binnen deze technische bedrijfseenheid, opende, in toepassing van het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, het recht op doelgroepvermindering zich niet in hoofde van de eerste, tweede en derde aanwerving, zodat de vrijwillig door het sociaal secretariaat uitgevoerde doelgroepverminderingen dienden geschrapt te worden vanaf het derde kwartaal 2016.

Met deze schrapping werd geen eerder toegekend recht of voordeel aan de bestuurde ontnomen. De doelgroepverminderingen werden vrijwillig toegepast door het sociaal secretariaat op de loonberekeningen van de eerste, tweede en derde aanwerving, zonder dat de rijksdienst hiervoor voorafgaandelijk toestemming had verleend.

De doelgroepvermindering voor de eerste, tweede en derde aanwerving is vanaf het derde kwartaal 2016 nooit zeker en vaststaand geweest. Het financieel voordeel (doelgroepvermindering) werd vrijwillig toegepast zonder dat het recht daartoe definitief vaststond. Het vrijwillig toepassen van de doelgroepvermindering hield een berekend risico in, waarvan de (financiële) gevolgen, indien de rijksdienst tot schrapping zou overgaan, voorzienbaar waren en waarop eventueel kon worden geanticipeerd (door een normaal voorzichtig persoon).

In die zin kan niet worden aangenomen dat de schrapping van de doelgroepvermindering een ernstige maatregel is die de bestuurde zwaar treft in zijn materiële belangen.

Bovendien is de schrapping van de doelgroepvermindering niet gesteund op een persoonlijke tekortkoming van de bestuurde. Het bestaan van een technische bedrijfseenheid betreft een feitelijke beoordeling over de sociale en economische verwevenheid tussen verschillende juridische entiteiten. De schrapping van de doelgroepvermindering is derhalve niet geba-



seerd op een persoonlijke tekortkoming van de werkgever (i.c. de bvba K.J.Y.) maar vloeit voort uit de afwezigheid van een meer-tewerkstelling in de technische bedrijfseenheid waar-toe deze werkgever behoort.

V.2.1.3

Vermits de beslissing tot schrapping van de doelgroepvermindering geen ernstig nadeel inhoudt, vermits het geen zeker en vaststaand recht of voordeel ontnemt, en deze beslissing evenmin gebaseerd is op een persoonlijke tekortkoming in hoofde van de bestuurde (i.c. de bvba K.J.Y.), is de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 18 oktober 2017 uitgesloten van het toepassingsgebied van de hoorplicht.

Van de schending van de hoorplicht, als een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, is dan ook geen sprake.

V.2.2

De regeling van de doelgroepenvermindering 'eerste aanwervingen' is uitgewerkt in de programmawet (I) van 24 december 2002, alsook in het koninklijk besluit van 16 mei 2003 en is bedoeld als ondersteuning voor startende werkgevers.

V.2.2.1

Wat de doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' betreft, bepaalt de programmawet (I) van 24 december 2002:

Artikel 335

"De werkgevers die werknemers tewerkstellen die onderworpen zijn aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, kunnen voor elk van de bedoelde werknemers van een trimestriële doelgroepvermindering genieten zodra ze aan de voorwaarden van onderhavige wet voldoen."

Artikel 342

"Voor zover ze kunnen beschouwd worden als nieuwe werkgevers, kunnen de werkgevers bedoeld in artikel 335 aanspraak maken op een doelgroepvermindering tijdens een aantal kwartalen, die gespreid zijn over een periode van een aantal kwartalen, voor eerste aanwervingen van werknemers, en met name voor maximaal zes werknemers."



De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de periode waarin de vermindering wordt toegekend en de periode waarin de vermindering moet worden uitgeput."

Artikel 343

"§ 1

*Als nieuwe werkgever van een eerste werknemer wordt beschouwd een werkgever die nooit onderworpen is geweest aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, voor de tewerkstelling van werknemers andere dan leerlingen, dienstboden, deeltijds leerplichtigen en gelegenhedsarbeiders bedoeld in artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders of die, sedert ten minste vier opeenvolgende kwartalen die het kwartaal van indienstneming voorafgaan, hieraan niet meer onderworpen waren.
(...)"*

Artikel 344

"De in artikel 343 bedoelde werkgever geniet niet van de bepalingen van dit hoofdstuk indien de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam geweest is."

V.2.2.2

Het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, zoals verschenen in het Belgisch Staatsblad van 31 december 2002, bepaalde dat onder 'technische bedrijfseenheid' moet worden verstaan *"de technische bedrijfseenheid als bepaald in artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven"* (Parl. St., Kamer, 2002-2003, Memorie van Toelichting, doc. 50 - 2124/001, p. 172.; doc. 50 - 2124/002, p. 712; doc. 50 - 2124/032, p. 151).

Artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven stelt dat:

"b) meerdere juridische entiteiten vermoed worden, tot het tegendeel wordt bewezen, een technische bedrijfseenheid te vormen, indien het bewijs kan worden geleverd:



- Wanneer het bewijs wordt geleverd van één van de voorwaarden bedoeld in (1) en het bewijs van bepaalde elementen bedoeld in (2), zullen de betrokken juridische entiteiten beschouwd worden als vormend een enkele technische bedrijfseenheid behalve indien de werkgever(s) het bewijs levert(en) dat het personeelsbeheer en -beleid geen sociale criteria aan het licht brengen, kenmerkend voor het bestaan van een technische bedrijfseenheid in de zin van artikel 14, § 1, tweede lid, 1°".*

Bij het artikel 50 van de programmawet (I) van 22 december 2003 werd de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 geschrapt uit de definitie van wat onder ‘technische bedrijfs-eenheid’ moet worden begrepen *“aangezien het artikel 14 van deze wet niet zomaar toe-pasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers”*. Er wordt hierbij verwezen naar *“de nodige ervaring van de RSZ voor het hanteren van het begrip technische bedrijfseenheid”* (Parl. St., Kamer, 2003-2004, Memorie van Toelichting, doc. 51 - 0473/001, artikel 50, p. 34).

PAGE 01-00002038590-0014-0028-02-01-4

De rechtspraak die de omschrijving van het begrip 'technische bedrijfseenheid', en de sociale en economische criteria die daaraan ten grondslag liggen, uitsluitend steunt op het artikel 14 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, kan derhalve geen ijkpunt zijn in het voorliggend geschil.

Het Hof van Cassatie stelt dat voor de toepassing van het artikel 334 van de programmawet (I) van 24 december 2002 het bestaan van een technische bedrijfseenheid bepaald dient te worden op grond van sociale en economische criteria, wat betekent dat nagegaan moet worden of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemer wordt tewerkgesteld, sociaal en economisch verweven is met de entiteit waarin in de loop van de twaalf maanden voorafgaand aan zijn indiensttreding een werknemer werkzaam is geweest die hij vervangt (Cass., 29 april 2013, *JTT*, 2013, 304; Cass., 21 februari 2018, *JTT*, 325).

De ruime draagwijdte van het begrip technische bedrijfseenheid heeft o.a. tot doel te vermijden dat een loutere wijziging van het juridisch statuut van de werkgever, zonder reële werkgelegenheidsschepping, recht geeft op het voordeel van de vermindering (Cass. 19 mei 2003, *RW*, 2003-04, 1418). De reële werkgelegenheidsschepping wordt beoordeeld zonder dat hierbij onderscheid wordt gemaakt naar gelang het statuut van de werknemers of de aard van het door hen verricht werk (Cass., 10 december 2017, S.070036.N, www.juportal.be).

Het Hof van Cassatie heeft recentelijk nog bevestigd dat een nieuwe indienstneming, als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, geen recht geeft op doelgroepvermindering wanneer zij niet gepaard gaat met enige reële werkgelegenheidsschepping.

Om te bepalen of de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest, moet een vergelijking worden gemaakt tussen het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer enerzijds en het maximale personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan die indienstneming anderzijds. Enkel wanneer het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer is toegenomen en aan de overige wettelijke vereisten is voldaan, zal de doelgroepvermindering verworven zijn (Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, www.juportal.be).



V.2.2.3

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid houdt voor dat de bvba K.J.Y. op grond van het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 niet gerechtigd is op een doelgroepvermindering voor de eerste, tweede en derde aanwerving op 2 augustus 2016 omdat de eerste, tweede en de derde in dienst genomen werknemer, een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding werkzaam is geweest bij de bvba Talicestar en/of de bvba K.J.Y., die allen tot dezelfde technische bedrijfseenheid behoren. De eerste, tweede en derde aanwerving maakten m.a.w. geen meer-tewerkstelling uit.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid draagt de bewijslast wanneer hij zich op het artikel 334 van de programmawet (I) van 24 december 2002 beroept om het recht op de doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' niet toe te staan aan werkgevers die, op het niveau van een juridische entiteit, aan de voorwaarden voldoen om te genieten van de trimestriële doelgroepverminderingen.

Het voorgaande sluit niet uit dat diegene die iets aanvoert, daarvan het bewijs moet leveren (art. 870 Ger. W.).

In alle geval zijn alle partijen gehouden om mee te werken aan de bewijsvoering (art. 8.4 B.W., Boek VIII).

Het arbeidshof dient, op basis van deze verdeling van de bewijslast, op concrete wijze te onderzoeken of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen eerste, tweede en derde werknemer wordt tewerkgesteld (m.n. de bvba K.J.Y.) sociaal en economisch verweven is met de entiteit waarmee het een technische bedrijfseenheid vormt (m.n. de bvba Talicestar) en waarin, in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding, werknemers werkzaam zijn geweest die ze vervangen (Cass., 12 november 2007, S. 060108.N, www.ju-portal.be).

V.2.2.4

Het arbeidshof stelt, wat het bestaan van eenzelfde technische bedrijfseenheid betreft, vast dat:

- De heer O , na overname van de aandelen en na het ontslag van mevrouw L als zaakvoerder, bij beslissing van de algemene vergadering van 12 juli 2016 als enige zaakvoerder van de bvba K.J.Y., met ondernemingsnummer 0465.565.554, werd benoemd.



De algemene vergadering van de bvba K.J.Y. op 8 november 2016 het mandaat van de heer O als zaakvoerder beëindigde, waarbij de heren G en V twee gewezen werknemers van de bvba Talicestar, met onmiddellijke ingang als nieuwe zaakvoerders van de bvba K.J.Y. werden benoemd.

De heer C met 40 % van de aandelen (30 op 75) de belangrijkste aandeelhouder bleef van de bvba K.J.Y. (NBB, jaarrekeningen bvba K.J.Y.).

- De heer O, samen met de heer G, op 8 april 2015 de bvba Talicestar, met ondernemingsnummer 0628.461.713, heeft opgericht, waarbij beiden als zaakvoerder werden aangesteld.

Sinds 1 september 2016 is de heer O de enige zaakvoerder van de bvba Talicestar. Hij bleef zijn mandaat van zaakvoerder uitoefenen tot aan het faillissement van de bvba Talicestar op 19 december 2016.

- De heer O in de periode van 12 juli 2016 tot 8 november 2016 gelijktijdig aandeelhouder en zaakvoerder was van de bvba K.J.Y. en de bvba Talicestar.
- De bvba K.J.Y. op 2 augustus 2016, bij de overname van de vestigingseenheid te 3090 Overijse, Stationsplein 3, verschillende werknemers in dienst heeft genomen die voorheen werkzaam waren in de bvba Talicestar, waaronder de heer G de heer R, mevrouw P en de heer H

Dat naderhand ook de heer V, die voorheen werkzaam was bij de bvba Talicestar, in dienst werd genomen van de bvba K.J.Y. (stukken 4-5, bundel appellant).

Er is sprake van meerdere gemeenschappelijke werknemers, waarbij de aanwerving van diverse werknemers door de bvba K.J.Y. op 2 augustus 2016 naadloos aansloot bij het einde van de uitbating van de "Brasserie Tram 1", m.n. op 1 augustus 2016, door de bvba Talicestar.

- De maatschappelijke zetel van de bvba Talicestar gevestigd is te 1060 Brussel, Victor Hortaplein 26 (zijnde de uitbatingszetel van haar vestigingseenheid "Midi Station"), maar deze vennootschap tussen 13 augustus 2015 en 1 augustus 2016 ook een vesti-



gingseenheid heeft uitgebaat onder de benaming “Brasserie Tram 1”, te 3090 Overijse, Stationsplein 3.

De maatschappelijke zetel van de bvba K.J.Y. sinds 12 juli 2016 werd verplaatst naar 3090 Overijse, Stationsplein 3, alwaar de bvba K.J.Y. sinds 2 augustus 2016 de “Brasserie Den Tram” uitbaat.

Zowel de bvba Talicestar als de bvba K.J.Y., met als zaakvoerder de heer ' O , op dezelfde uitbatingsetel te 3090 Overijse, Stationsplein 3, een horecazaak hebben uitgebaat, waarbij de bvba K.J.Y. vanaf 2 augustus 2016 de uitbating van dezelfde brasserie heeft overgenomen van de bvba Talicestar, waarbij alleen de handelsbenaming werd gewijzigd van “Brasserie Tram 1” (bvba Talicestar) naar “Brasserie Den Tram” (bvba K.J.Y.).

- Het statutair maatschappelijk doel van de beide vennootschappen identiek, minstens gelijklopend of aanvullend is:
 - De bvba K.J.Y.: het in concessie nemen, uitbaten, beheren van horecabedrijven, o.m. brasseries, tavernes, restaurants, café 's, hotels, bed & breakfasts; verhuur van feestzalen, vergaderzalen, enz.; traiteurdienst; en kleinhandel in algemene voedingswaren en dranken.
 - De bvba Talicestar: alle verrichtingen die betrekking hebben op het in concessie nemen, uitbaten, beheren van horecabedrijven, o.m. brasseries, restaurants, drankgelegenheden, merkencafé 's, themacafé 's, hotels, bed & breakfast, evenals het brouwen van dranken.
- De bvba K.J.Y. en de bvba Talicestar, wat hun BTW-activiteiten betreft, ressorteren onder dezelfde of aanverwante Nacebelcodes, m.n.:
 - De bvba K.J.Y.: 56.10105 (café-restaurant) en 56.102 (eetgelegenheden met beperkte bediening).
 - De Talicestar: 56.101 (eetgelegenheid met volledige bediening), 56.102 (eetgelegenheden met beperkte bediening) en 56.10105 (café-restaurants).
- De bvba K.J.Y. en de bvba Talicestar, wat hun RSZ-activiteiten betreft, ingeschreven zijn onder “detailhandel – horeca activiteiten”, en ressorteren onder dezelfde RSZ-Nacebelcodes 56.101 “eetgelegenheden met volle bediening” en/of 56.102 “eetgelegenheden met beperkte bediening”.



V.2.2.5

Uit de voorgaande vaststellingen blijkt dat de bvba K.J.Y. en de bvba Talicestar economisch sterk met elkaar verweven zijn.

Er is sprake van een economische verwevenheid wanneer de activiteiten van de juridische entiteiten dezelfde zijn, gelijklopend of op elkaar zijn afgestemd.

De heer O was vanaf 8 april 2015 de zaakvoerder van de bvba Talicestar, een vennootschap die tot 1 augustus 2016 een horecazaak, onder de benaming "Brasserie Tram 1", uitbaatte te 3090 Overijse, Stationsplein 3. Vanaf 12 juli 2016 was de heer O ook de enige zaakvoerder van de bvba K.J.Y. In de periode van 12 juli 2016 tot 8 november 2016 was hij gelijktijdig aandeelhouder en zaakvoerder van zowel de bvba K.J.Y. als de bvba Talicestar. Tijdens deze periode, inzonderheid op 12 juli 2016, werd de maatschappelijke zetel van de bvba K.J.Y. verplaatst naar 3090 Overijse, Stationsplein 3, zijnde de uitbatingszetel van de "Brasserie Tram 1", die op dat ogenblik nog werd uitgebaat door de bvba Talicestar. Daaropvolgend werd het maatschappelijk doel van de bvba K.J.Y. gewijzigd in die zin dat het voortaan mogelijk was voor de bvba K.J.Y. om een horecabedrijf, en dus ook de brasserie te 3090 Overijse, Stationsplein 3, uit te baten. Het statutair maatschappelijk doel van de beide vennootschappen was vanaf dan identiek, minstens gelijklopend. Het maatschappelijk doel van beide bestond uit het uitbaten van horecabedrijven, o.m. brasseries, tavernes, restaurants, enz. De bvba K.J.Y. en de bvba Talicestar ressorteerden, wat hun BTW-activiteiten betreft, onder dezelfde of aanverwante Nacebelcodes, m.n. 56.101 (eetgelegenheid met volledige bediening), 56.102 (eetgelegenheden met beperkte bediening) en 56.10105 (café-restaurants). De beide waren, ook wat hun RSZ-activiteiten betreft, ingeschreven onder "detailhandel – horeca activiteiten" en ressorteren onder dezelfde RSZ-Nacebelcodes 56.101 "eetgelegenheden met volle bediening" en/of 56.102 "eetgelegenheden met beperkte bediening".

Op 2 augustus 2016 nam de bvba K.J.Y., met toenmalig zaakvoerder de heer O, de horecazaak "Brasserie Tram 1", gevestigd te 3090 Overijse, Stationsplein 3, over van de bvba Talicestar, die onder dezelfde zaakvoerder deze brasserie had uitgebaat tussen 13 april 2015 en 1 augustus 2016. Alleen de handelsbenaming werd gewijzigd van "Brasserie Tram 1" naar "Brasserie Den Tram". Het cliënteel bleef hetzelfde.

Tussen 13 april 2015 en 8 november 2016 werd de brasserie gelegen te 3090 Overijse, Stationsplein 3, uitgebaat door de heer O, deels als zaakvoerder van de bvba Talicestar (tot 1 augustus 2016) en vanaf 2 augustus 2016 (toen de vorige firma afstevende op een faillissement) als zaakvoerder van de bvba K.J.Y.



Kort voor het faillissement van de bvba Talicestar op 19 december 2016 werden twee werknemers tot zaakvoerders van de bvba K.J.Y. aangesteld, maar behield de heer O 40 % van de aandelen van deze vennootschap.

Het bestuur en beleid van de bvba K.J.Y. en de bvba Talicestar waren een tijdlang in handen van dezelfde bestuurder, m.n. de heer O, die een doorslaggevende invloed uitoefende op de beleidslijnen, het management en de sociaaleconomische beslissingen van de beide vennootschappen. Het bestuur en beleid van de beide juridische entiteiten was in deze periode duidelijk op elkaar afgestemd, zoals blijkt uit het feit dat de heer O de bvba K.J.Y. kon hervormen waardoor het mogelijk werd dat deze vennootschap vanaf 2 augustus 2016 de "Brasserie Tram 1", gevestigd te 3090 Overijse, Stationsplein 3, kon overnemen van de bvba Talicestar, waarin hij zelf ook zaakvoerder was, en die op dat moment reeds in een financiële moeilijke situatie verkeerde en enkele maanden later failliet zou worden verklaard. Op die manier kon, zoals gezegd, de heer O tussen 13 april 2015 en 8 november 2016 de voornoemde brasserie te Overijse blijven uitbaten, deels als zaakvoerder van de bvba Talicestar (tot 1 augustus 2016) en vanaf 2 augustus 2016 als zaakvoerder van de bvba K.J.Y. In die zin blijkt dat de beide vennootschappen dezelfde financieel-economische belangen hadden, zodat redelijkerwijs vaststaat dat de bvba K.J.Y. en de bvba Talicestar ook financieel-economisch sterk op elkaar waren afgestemd.

Het staat vast dat de bvba K.J.Y. en de bvba Talicestar, die onder dezelfde zaakvoerder achtereenvolgens een horecazaak (brasserie) hebben uitgebaat te 3090 Overijse, Stationsplein 3, dezelfde of gelijkaardige economische activiteiten hebben uitgeoefend, waaruit blijkt dat ze sterk economisch met elkaar verweven waren.

V.2.2.6

De bvba K.J.Y. en de bvba Talicestar zijn ook sterk sociaal met elkaar verweven.

Hierbij dient onderlijnd te worden dat niet de eigenlijke sociale samenhang, maar slechts elementen die wijzen op een sociale samenhang moeten worden aangetoond (M. Van Putten, *Het arbeidsrecht en de onderneming - Proeve tot (meta)juridisch onderzoek naar de betekenis van arbeid en onderneming in en voor het arbeidsrecht als elementen voor een geactualiseerde reconstructie van dat recht*, Intersentia, Antwerpen, 2009, 250).

De elementen die in het artikel 14, §2, b), (2) van de wet van 20 september 1948 wijzen op een sociale samenhang zijn niet bepalend. Dit blijkt uit het artikel 50 van de programmawet (I) van 22 december 2003 die de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 heeft geschrapt uit de definitie van wat onder 'technische bedrijfseenheid' moet worden begrepen



“aangezien het artikel 14 van deze wet niet zomaar toepasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers” (Parl. St., Kamer, 2003-2004, Memorie van Toelichting, doc. 51-0473/001, artikel 50, p. 34).

Er is sprake van sociale samenhang als in twee onderscheiden entiteiten minstens één gemeenschappelijke persoon werkzaam is (als werknemer, als beheerder,...) (Bull. B150, Vr. en Antw., Kamer, zittingsperiode 49, 1998-1999, vraag nr. 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1989).

Het arbeidshof heeft reeds uiteengezet dat in de periode van 12 juli 2016 tot 8 november 2016 de heer [naam] gelijktijdig aandeelhouder en zaakvoerder was van zowel de bvba K.J.Y. als de bvba Talicestar. Op deze wijze slaagde de heer [naam] erin tussen 13 april 2015 en 8 november 2016 dezelfde brasserie, gevestigd te 3090 Overijse, Stationsplein 3, te blijven uitbaten, deels als zaakvoerder van de bvba Talicestar (tot 1 augustus 2016) en vanaf 2 augustus 2016 deels als zaakvoerder van de bvba K.J.Y.

Daarnaast is er sprake van verschillende gemeenschappelijke werknemers, waaronder de heer [naam] G de heer [naam] R, mevrouw [naam] P en de heer [naam] H. Hun contractuele tewerkstelling bij de bvba K.J.Y. vanaf 2 augustus 2016 sloot aan op het einde van hun tewerkstelling bij de bvba Talicestar, nadat op 1 augustus 2016 de uitbating van de “Brasserie Tram 1” was overgelaten aan de bvba K.J.Y.

Naderhand is ook de heer [naam] V, die voorheen werkzaam was bij de bvba Talicestar, in dienst genomen van de bvba K.J.Y. (stukken 4-5, bundel appellant).

Tevens werden de heren [naam] G en [naam] V twee gewezen werknemers van de bvba Talicestar die in dienst traden van de bvba K.J.Y., op 8 november 2016 als nieuwe zaakvoerders benoemd van de bvba K.J.Y.. Hierbij bleef de heer [naam] O met 40 % van de aandelen (30 op 75), wel de belangrijkste aandeelhouder van de voornoemde vennootschap die de brasserie, gevestigd te 3090 Overijse, Stationsplein 3, uitbaatte (NBB, jaarrekeningen bvba K.J.Y.).

Aan het sociale criterium is des te meer voldaan aangezien de heer [naam] O het beleid en bestuur in de bvba K.J.Y. en de bvba Talicestar vorm heeft gegeven, in die zin dat hij er o.a. voor heeft gezorgd dat de bvba K.J.Y. de uitbating van de “Brasserie Tram 1”, als ook een deel van het personeel, heeft overgenomen van de (bijna failliete) bvba Talicestar. Hij had een doorslaggevende invloed op het management, het personeelsbeleid en de soci-



aaleconomische beslissingen van de beide vennootschappen. Hij bepaalde in belangrijke mate de arbeidsomstandigheden van al het personeel.

De loon- en arbeidsomstandigheden bleven in de beide vennootschappen dezelfde, vermits het personeel zowel in de bvba Talicestar als in de bvba K.J.Y. onderworpen was aan het paritair comité 302 (horeca) (stuk 1, bundel appellant).

Bij de overname van de “Brasserie Tram 1” door de bvba K.J.Y werd tevens een gedeelte van het bedrijfsmateriaal (meubilair, enz.), dat voorheen toebehoorde aan de bvba Talicestar, overgenomen (stuk 14, bundel appellant). Dat er ook nieuwe investeringen werden gedaan, zoals de geïntimeerde voorhoudt, doet daaraan geen afbreuk.

Alle bovenstaande elementen wijzen op een duidelijke sociale verwevenheid tussen de bvba K.J.Y. en de bvba Talicestar.

De vaststelling dat de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid niet in de mogelijkheid was te onderzoeken of er nog bijkomende elementen zijn die wijzen op een sociale samenhang tussen de vennootschappen (sociaal secretariaat, sociale documenten, gemeenschappelijk materiaal, enz....) kan niet verhinderen dat er thans afdoende elementen voorhanden zijn die wijzen op een sterke sociale en economische verwevenheid tussen de bvba K.J.Y. en de bvba Talicestar.

Hetzelfde geldt voor wat het gebruik van verschillende leveranciers betreft, temeer ook dat, vanuit het perspectief van de moeilijke financiële toestand van de bvba Talicestar, een beleidskeuze kan zijn geweest (van de heer O

Op grond van al het voorgaande, dat een geheel van feitelijke vermoedens uitmaakt, besluit het arbeidshof dat de bvba K.J.Y. en de bvba Talicestar sociaal en economisch sterk met elkaar verweven zijn, zodat ze als eenzelfde technische bedrijfseenheid moeten worden beschouwd als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

V.2.2.7

Conform het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 opent het recht op doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ zich niet wanneer de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest.



Er is sprake van een 'vervanging' van de ene werknemer door de andere, als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, wanneer er, in de referentieperiode, geen netto aangroei is van het personeelsbestand in dezelfde technische bedrijfseenheid. Er is dus geen gerechtigdheid op doelgroepvermindering wanneer de nieuwe werknemer niet bovenop het bestaand personeel komt (omdat hij een andere werknemer vervangt). De doelgroepvermindering kan daarentegen wel worden toegestaan indien de nieuw aangeworven werknemer een werkelijke netto-aanwerving uitmaakt bovenop het bestaande personeel (Cass., 13 mei 2019, C.18.0039.N, conclusie advocaat-generaal Vanderlinden, www.juportal.be; E. Poelman, *Doelgroepvermindering*, SPS, Wolters-Kluwer, 2017, 17; arbh. Antwerpen, afd. Hasselt, 26 januari 2018, 2017/AH/84, onuitgeg.).

Het arbeidshof stelt, wat de eerste, tweede en derde aanwerving in de bvba K.J.Y. betreft, vast dat:

- Het bestaan van een technische bedrijfseenheid niet verhinderd wordt door de overname van de bedrijvigheid van een onderneming in herstructurering (gerechtelijke reorganisatie) of een onderneming die failliet werd verklaard (Cass., 9 december 2019, S.19.0017.N, www.juportal.be).
- De bvba K.J.Y. en de bvba Talicestar wegens hun sterke sociale en economische verwevenheid eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.
- De vraag of er sprake is van enige reële werkgelegenheidsschepping niet beoordeeld wordt vanuit de toestand van de afzonderlijke juridische entiteiten, maar vanuit dezelfde technische bedrijfseenheid (Cass., 1 februari 2010, S.09.0017.N, www.juportal.be; Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, www.juportal.be).
- Het niet betwist is dat de eerste, tweede en derde aanwerving in de bvba K.J.Y. op 2 augustus 2016, in vergelijking met de periode tot en met het vierde kwartaal voorafgaand aan het kwartaal van de indienstnemeningen, geen meer-tewerkstelling heeft teweeggebracht in dezelfde technische bedrijfseenheid, d.w.z. dat het personeelsbestand niet netto is aangegroeid zoals is uiteengezet in de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 18 oktober 2017 (stuk 5, bundel appellant).
- De telberekening die de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid hanteert om de netto-aanwerving objectief te evalueren, geen voorwerp uitmaakt van kritiek (E. Poelman, *Op.cit.*, SPS, Wolters-Kluwer, 2017, 17-18; stuk 4, bundel appellant).



Dit alles heeft tot gevolg dat het recht op doelgroepvermindering voor de eerste, tweede en derde aanwerving op 2 augustus 2016 zich niet heeft geopend in toepassing van het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

Het argument dat de bvba Talicestar haar rechten op doelgroepvermindering niet heeft uitgeput, zodat de bvba K.J.Y. alsnog deze rechten kan benutten, is zonder enige grondslag. Voor zover er al een recht op doelgroepvermindering zou bestaan, wordt dat beoordeeld op het niveau van een technische bedrijfseenheid en is dat recht, in tegenstelling tot bijvoorbeeld een CO2-emissierecht, niet rechtsgeldig verhandelbaar op een marktplaats.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid besliste op 18 oktober 2017 dan ook terecht tot schrapping te kunnen overgaan van de doelgroepvermindering ten aanzien van de eerste, tweede en derde aanwerving op 2 augustus 2016 en dit voor alle kwartalen waarin deze werd toegepast vanaf het derde kwartaal 2016.

V.2.3

Wat het gebrek aan cijfermatige staving van de vordering betreft, verduidelijkt de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid dat, middels de berichten van wijziging van bijdragen van respectievelijk 16 januari 2018 en 13 februari 2018, de doelgroepvermindering voor de eerste, tweede en derde aanwervingen voor het tweede kwartaal 2017 niet tweemaal werden gevorderd.

De eerste wijziging van bijdragen voor het tweede kwartaal 2017 betreft de eerste en tweede aanwerving, terwijl de tweede wijziging van bijdragen voor het tweede kwartaal 2017 de derde aanwerving betreft.

De berichten van wijziging der bijdragen van 12 januari 2018, 12 februari 2018, 19 maart 2018 en 17 april 2018 zijn overzichtelijk, gedetailleerd, cijfermatig onderbouwd en staven de vordering van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid op afdoende wijze (stukken 11-12 en 16, bundel appellant).

V.2.4

Uit al het voorgaande moet worden besloten dat het hoger beroep gegrond is.

In die zin is de vordering van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, die ertoe strekt de betaling van de bvba K.J.Y. van 16.118,24 euro op 10 augustus 2018 als definitief verworven te beschouwen gegrond en dienen de (tegen)vorderingen van de bvba K.J.Y. als ongegrond te worden afgewezen.



Voor zover de vijfde kamer van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel de hoofdvordering van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid ontvankelijk maar ongegrond verklaarde, de tegenvordering van de bvba K.J.Y. ontvankelijk en gegrond verklaarde, de rijksdienst veroordeelde tot terugbetaling aan de bvba K.J.Y. van 16.118,24 euro, meer de interesten, alsook de rijksdienst verwees in de kosten van het geding, moet het bestreden vonnis van 15 april 2019 worden hervormd.

V.2.5

Het artikel 1017, tweede lid, Ger.W. is niet toepasselijk op de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid ter zake van vorderingen ingesteld door of tegen de bijdrage plichtige werkgevers (Cass 9 mei 1983, *Arr. Cass.*, 1982-83, 1116; Cass., 26 september 1973, *Arr. Cass.*, 1974, 95).

De bvba K.J.Y. treedt op in haar hoedanigheid van bijdrage plichtige werkgever en niet in deze van sociaal verzekerde of gerechtigde, zodat het artikel 1017, tweede lid, Ger.W. geen uitwerking vindt (Cass 18 oktober 1999, *Arr. Cass.*, 1999, 538).

De bvba K.J.Y. dient, als in het ongelijk gestelde partij, conform het artikel 1017, eerste lid, Ger.W. te worden veroordeeld tot de kosten van het geding.

De kosten van het geding worden opgesomd in het artikel 1018 Ger.W.

Het is niet aangetoond dat de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, door twee afzonderlijke procedures aanhangig te maken voor de arbeidsrechtbank, foutief heeft gehandeld, zodat de in het ongelijk gestelde partij ex het artikel 1017, tweede lid, Ger.W. gehouden is tot de dagvaardingskosten in beide procedures t.w.v. 162,75 euro en 166 euro, waarin de bijdragen van 20 euro voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand zijn begrepen.

De rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd op grond van het artikel 1022 Ger.W. en moet worden begroot conform de artikelen 2 en 3 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding.

Er wordt slechts één rechtsplegingsvergoeding toegekend per aanleg en per gerechtelijke band. Deze wordt berekend op basis van de hoofdvordering (Cass., 10 januari 2011, www.juportal.be).



**OM DEZE REDENEN
HET ARBEIDSHOF**



Wijst al het overige af.

Aldus gewezen en ondertekend door de zevende kamer van het arbeidshof Brussel, samengesteld uit :

B. DEGRAEVE, raadsheer m.o.,

W. DE GEYTER, raadsheer in sociale zaken, werkgever,

J.-P. VAN CONINGSLOO, raadsheer in sociale zaken, werknemer-bediende,
bijgestaan door S. VAN DER HOEVEN, griffier.

B. DEGRAEVE

S. VAN DER HOEVEN

W. DE GEYTER

J.-P. VAN CONINGSLOO

Mevrouw W. De Geyter, raadsheer in sociale zaken, als werkgever, verkeert in de onmogelijkheid om dit arrest te ondertekenen.

Overeenkomstig artikel 785 Ger. W., wordt dit arrest ondertekend door B. Degraeve, raadsheer m.o. en voorzitter van deze kamer.

S. Van der hoeven, griffier.

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 18 maart 2021 door:

B. DEGRAEVE, raadsheer m.o.,

S. VAN DER HOEVEN, griffier.

S. VAN DER HOEVEN,

B. DEGRAEVE

